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Στην Αθήνα σήμερα, 19 Ιουνίου 2017, ημέρα Δευτέρα και ώρα 11.20΄, στην Αίθουσα **Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής**, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κυρίου Αντωνίου Συρίγου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων «I) Κύρωση και προσαρμογή της ελληνικής νομοθεσίας στη Σύμβαση της Βαρσοβίας της 16ης Μαΐου 2005 του Συμβουλίου της Ευρώπης για τη νομιμοποίηση, ανίχνευση, κατάσχεση και δήμευση εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες και για τη χρηματοδότηση της τρομοκρατίας, ενσωμάτωση της Α-Π 2003/577/ΔΕΥ, της Α-Π 2005/212/ΔΕΥ, της Α-Π 2006/783/ΔΕΥ, όπως τροποποιήθηκε με την Α-Π 2009/299/ΔΕΥ και της Οδηγίας 2014/42/EΕ, II) Προϋποθέσεις τοποθέτησης ανηλίκων σε ίδρυμα ή ανάδοχη οικογένεια από και προς κράτη μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης βάσει του άρθρου 56 του Κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 2201/2003 του Συμβουλίου, της 27ης Νοεμβρίου 2003, για τη διεθνή δικαιοδοσία και την αναγνώριση και εκτέλεση αποφάσεων σε γαμικές διαφορές και διαφορές γονικής μέριμνας, ο οποίος καταργεί τον Κανονισμό (ΕΚ) 1347/2000, III) Ενσωμάτωση της Οδηγίας 2013/48/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και Συμβουλίου της 22ας Οκτωβρίου 2013 σχετικά με το δικαίωμα πρόσβασης σε δικηγόρο στο πλαίσιο ποινικής διαδικασίας και διαδικασίας εκτέλεσης του ευρωπαϊκού εντάλματος σύλληψης καθώς και σχετικά με το δικαίωμα ενημέρωσης τρίτου προσώπου σε περίπτωση στέρησης της ελευθερίας του και με το δικαίωμα επικοινωνίας με τρίτα πρόσωπα και με προξενικές αρχές κατά τη διάρκεια στέρησης της ελευθερίας, IV) Ενσωμάτωση της Οδηγίας 2012/29/ΕΕ για τη θέσπιση ελάχιστων προτύπων σχετικά με τα δικαιώματα, την υποστήριξη και την προστασία θυμάτων της εγκληματικότητας και για την αντικατάσταση της Απόφασης - Πλαίσιο 2001/220/ΔΕΥ του Συμβουλίου» (3η συνεδρίαση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, κ. Σταύρος Κοντονής, ο Υπουργός Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής, κ. Παναγιώτης Κουρουμπλής, η Υπουργός Διοικητικής Ανασυγκρότησης, κυρία Όλγα Γεροβασίλη, η Αναπληρώτρια Υπουργός Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, κυρία Ουρανία Αντωνοπούλου, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Νάσος, Παπαδόπουλος Νικόλαος, Καφαντάρη Χαρά, Γάκης Δημήτρης, Αυλωνίτου Ελένη, Δέδες Γιάννης, Θελερίτη Μαρία, Κοζομπόλη Παναγιώτα, Λάππας Σπύρος, Μορφίδης Κώστας, Μπαλλής Συμεών, Πάλλης Γιώργος, Παπαηλιού Γεώργιος, Παπαφιλίππου Γιώργος, Παρασκευόπουλος Νικόλαος, Πρατσόλης Αναστάσιος, Γεννιά Γεωργία, Σταματάκη Ελένη, Σταμπουλή Αφροδίτη, Στέφος Γιάννης, Συρίγος Αντώνης, Τζάκρη Θεοδώρα, Τζαμακλής Χαρίλαος, Βέττας Βασίλειος, Τσόγκας Γιώργος, Χριστοδουλοπούλου Τασία, Ψυχογιός Γιώργος, Ασημακοπούλου Άννα – Μισέλ, Βαρβιτσιώτης Μιλτιάδης, Βορίδης Μαυρουδής (Μάκης), Βούλτεψη Σοφία, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Παναγιωτόπουλος Νικόλαος, Παπακώστα – Σιδηροπούλου Αικατερίνη, Τζαβάρας Κωνσταντίνος, Γρηγοράκος Λεωνίδας, Παπαθεοδώρου Θεόδωρος, Σκανδαλίδης Κωνσταντίνος, Γερμενής Γεώργιος, Αϊβατίδης Ιωάννης, Παναγιώταρος Ηλίας, Δελής Ιωάννης, Μανωλάκου Διαμάντω, Κατσώτης Χρήστος, Κατσίκης Κωνσταντίνος, Παπαχριστόπουλος Αθανάσιος, Καβαδέλλας Δημήτριος, Δανέλλης Σπυρίδων, Καρράς Γεώργιος – Δημήτριος και Παναγούλης Ευστάθιος.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα προχωρήσουμε στην, επί της αρχής, ψήφιση του νομοσχεδίου.

Ερωτάται, η κυρία Κοζομπόλη.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΟΖΟΜΠΟΛΗ – ΑΜΑΝΑΤΙΔΗ (Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ): «Ναι», κύριε Πρόεδρε.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ερωτάται ο κ. Παναγιωτόπουλος.

ΝΙΚΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ (Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας): «Ναι», κύριε Πρόεδρε.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ερωτάται ο κ. Παπαθεοδώρου.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ.): Επιφυλασσόμαστε, κύριε Πρόεδρε, λόγω της ύπαρξης των τροπολογιών.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου – Χρυσή Αυγή.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΪΒΑΤΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου – Χρυσή Αυγή): Όχι, επί της αρχής, κύριε Πρόεδρε.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε..

ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.): Επί της αρχής, όχι.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής των ΑΝ.ΕΛ..

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΑΠΑΧΡΙΣΤΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής των ΑΝ.ΕΛ.): Ναι, κύριε Πρόεδρε.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Ενώσεως Κεντρώων, ο κ. Καβαδέλλας.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΒΑΔΕΛΛΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων): Ναι, επί της αρχής.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Και τέλος, τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού», κ. Σπυρίδων Δανέλλης.

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΔΑΝΕΛΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Ναι, ψηφίζουμε θετικά. Ευχαριστώ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Συνεπώς, το νομοσχέδιο, επί της αρχής, γίνεται δεκτό κατά πλειοψηφία. Θα προχωρήσουμε τώρα στη συζήτηση επί των άρθρων. Θα θέλατε να πείτε κάτι κ. Παναγιωτόπουλε; Παρακαλώ έχετε τον λόγο.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Έχουν κατατεθεί ως είθισται και μερικές τροπολογίες. Η θέση μας είναι ότι δεν έχουμε τίποτα να πούμε επ’ αυτών, εάν δεν προσέλθουν οι αρμόδιοι Υπουργοί, προκειμένου να δώσουν εξηγήσεις. Βλέπω ότι παρίσταται ο κ. Κουρουμπλής, για την δική του τροπολογία, αλλά οι άλλοι δεν έχουν έρθει, επομένως καταγράψτε ό,τι εμείς εάν δεν ακούσουμε τους αρμόδιους να εξηγούν, δεν έχουμε να πούμε κάτι επί των τροπολογιών. Είχα σκοπό, γιατί έτσι υπολόγιζα, να τοποθετηθούμε κατά την β΄ ανάγνωση, αλλά έχουν έρθει συνάδελφοι, οι οποίοι παρακολουθούν συγκεκριμένες τροπολογίες, συγκεκριμένων Υπουργείων και πραγματικά αισθάνονται ό,τι δεν έχουν να πούνε κάτι, βρισκόμενοι εδώ άνευ λόγου και αιτίας.

Να γίνει κάποια μέριμνα να έρθουν οι Υπουργοί ή να μας πείτε πότε θα έρθουν, ώστε να δώσουν κάποια εξήγηση. Ευχαριστώ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Πράγματι, εμείς θα μεριμνήσουμε για αυτό. Όποιος Υπουργός είναι εδώ, όπως εν προκειμένω είναι ο κ. Κουρουμπλής, θα προχωράει στην ανάλυση της τροπολογίας του και εν τω μεταξύ θα έρθουν και οι υπόλοιποι. Εάν δεν έρθουν, δεν μπορεί να γίνει συζήτηση χωρίς την παρουσία τους. Κύριε Υπουργέ, παρακαλώ έχετε τον λόγο.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΟΥΡΟΥΜΠΛΗΣ (Υπουργός Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής): Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ευχαριστώ για την δυνατότητα που μου δίνετε. Με τον νόμο 2575/1998, στο άρθρο 9 και παράγραφο 8, θεσπίστηκε το μηνιαίο επίδομα ταξιδιού των σπουδαστών των Σχολών Ναυτικής Εκπαίδευσης. Από τότε, αυτό το επίδομα με διάφορες διατάξεις παρατείνεται μέχρι και πριν από ένα χρόνο. με την διάταξη που επιχειρούμε σήμερα να θέσουμε υπόψη σας και να ψηφιστεί από το Σώμα, επεκτείνεται αυτή η παράταση μέχρι την 31 Δεκεμβρίου 2021. Εντάσσεται το επίδομα αυτό στα πλαίσια του ΕΣΠΑ, για να μην επιβαρύνεται ο κρατικός προϋπολογισμός. Είναι να επιδόματα που λαμβάνουν οι σπουδαστές που κάνουν το εκπαιδευτικό ταξίδι, όπου είναι δύο τα εκπαιδευτικά ταξίδια, δύο εξαμήνων, στο πρώτο εξάμηνο και στηρίζουμε με αυτόν τον τρόπο την πρακτική εκπαίδευση των νέων σπουδαστών στην πρωτοπόρο, κυρίως ναυτιλία.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ο χώρος της ναυτικής εκπαίδευσης τα τελευταία πέντε χρόνια βρέθηκε σε πάρα πολύ φθίνουσα πορεία. Καταργήθηκαν 220 θέσεις οργανικές από τις 280 και προσπαθούμε τώρα, να λύσουμε το ζήτημα αυτό και των οργανικών θέσεων, ξεκινώντας, πρώτα με θέσεις ωρομίσθιων εκπαιδευτικών, για να καλύψουν όλες τις ανάγκες και παράλληλα, αυξάνουμε συνεχώς τη δυνατότητα πρόσληψης μονίμων εκπαιδευτικών.

Οι αναλύσεις στον τομέα της Ναυτιλίας λένε ότι τα επόμενα δέκα χρόνια η Παγκόσμια Ναυτιλία θα έχει ανάγκη από 150.000 στελέχη πρώτης γραμμής. Οι Έλληνες ναυτικοί είναι εξαιρετικοί, ιδιαίτερα οι Αξιωματικοί είτε είναι πλοίαρχοι είτε είναι μηχανικοί. Φέτος θα αυξήσουμε την εισαγωγή των σπουδαστών κατά 200 σπουδαστές. Έτσι σιγά - σιγά προσπαθούμε να οργανώσουμε τον τομέα της Ναυτικής Εκπαίδευσης εξοπλίζοντας και τις Σχολές με σύγχρονο εξοπλισμό. Λέω π.χ. ότι 5.000.000 αυτή τη στιγμή στο Περιφερειακό Πρόγραμμα Αττικής έχουν δεσμευτεί για τη Σχολή του Ασπροπύργου.

Προσπαθούμε να αναβαθμίσουμε τις υποδομές σε συνεργασία και με την 3Ε και γίνεται γενικά ένας συναγερμός για να μπορέσουμε πραγματικά να αναβαθμίσουμε στο μεγαλύτερο δυνατό βαθμό την εκπαίδευση των σπουδαστών σε αυτό το χώρο. Ανοίγουμε μια εξαιρετικά καλή συνεργασία με ένα εξειδικευμένο Πανεπιστήμιο στη Στοκχόλμη, για πρώτη φορά, για να φέρουμε και από κει τεχνογνωσία, ώστε τα στελέχη της Ναυτικής μας Εκπαίδευσης, οι νέοι δηλαδή, καπετάνιοι είτε είναι πλοίαρχοι είτε είναι μηχανικοί, να μπορούν να ανταποκρίνονται στις ανάγκες που σήμερα απαιτούν τα υπερσύγχρονα πλοία με συστήματα πληροφορικής, με συστήματα εξειδικευμένα που πραγματικά απαιτούν και εξειδικευμένη γνώση.

Νομίζω ότι με τη διάταξη αυτή έρχεται να συμπληρωθεί ένα κενό που υπήρχε ακριβώς γιατί έληξε η προηγούμενη παράταση και δίνεται η δυνατότητα να στηριχθεί το πρώτο εξάμηνο της εκπαίδευσης των σπουδαστών των Σχολών Ναυτικής Εκπαίδευσης. Είναι ένα ζήτημα που νομίζω ότι όλους μας αφορά και όλους μας αγγίζει. Η ποντοπόρος ναυτιλία και η ναυτιλία της χώρας είναι ένας τομέας, που πρέπει να αξιοποιήσουμε με τον καλύτερο δυνατό τρόπο, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, τα πλεονεκτήματα που προσφέρει. Πρέπει επίσης, να σας αναφέρω ότι έχουμε μια συνεχή αύξηση εταιρειών στον Πειραιά, αρχίζει ο Πειραιάς και παίρνει ένα εντελώς διαφορετικό χαρακτήρα.

Επιπροσθέτως και κλείνω, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θέλω να σας πω ότι το Υπουργείο Ναυτιλίας έχει ξεκινήσει ένα διάλογο με μεγάλες ναυτιλιακές ασφαλιστικές εταιρείες του Λονδίνου, ενόψει του Brexit, προκειμένου να διεκδικήσουμε με βάση το ότι η Ελλάδα έχει ένα ισχυρό επιχείρημα ότι ένα μεγάλο μέρος του τζίρου τους είναι χρήματα από την Ελληνική Ναυτιλία, η οποία διατηρεί αυτή τη στιγμή την πρώτη στην παγκόσμια κατάταξη. Προσπαθούμε λοιπόν και με μια σειρά άλλων επιχειρημάτων, να είμαστε σοβαροί διεκδικητές της έδρας κάποιων τέτοιων μεγάλων Οργανισμών. Αυτές είναι οι σκέψεις που ήθελα να καταθέσω ενώπιον σας και σας ευχαριστώ για την προσοχή σας.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, πριν δώσω τον λόγο σε όποιον θέλει να απευθύνει ερωτήσεις διευκρινιστικές στον Υπουργό να σας ενημερώσω ότι θα παραστoύν η κυρία Γεροβασίλη και η κυρία Αντωνοπούλου για τις δικές τους τροπολογίες. Ο κ. Παππάς, δεν θα έρθει, γιατί έχει κάποια υποχρέωση. Η τροπολογία που έχει καταθέσει δεν θα συζητηθεί εδώ, θα πάει στην Ολομέλεια. Επίσης, ο κ. Σταθάκης θα έρθει στην απογευματινή συνεδρίαση της Επιτροπής.

Τον λόγο έχει η κυρία Κοζομπόλη.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΟΖΟΜΠΟΛΗ – ΑΜΑΝΑΤΙΔΗ (Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ): Κύριε Υπουργέ, αν υπάρχουν νομοθετικές βελτιώσεις, μήπως πρέπει να δοθούν;

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Υπάρχουν νομοθετικές βελτιώσεις, αλλά είναι στο γραφείο του Γενικού Γραμματέα προς έγκριση, εγώ τις έχω υπογράψει, σε λίγο φαντάζομαι θα έρθουν, θα τις παρουσιάσω και θα μοιραστούν στους συναδέλφους.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει η Υπουργός, η κυρία Γεροβασίλη.

ΟΛΓΑ ΓΕΡΟΒΑΣΙΛΗ (Υπουργός Διοικητικής Ανασυγκρότησης): Καλημέρα σας. Όπως ξέρετε, ο Γενικός Επιθεωρητής Δημόσιας Διοίκησης έχει σαν αρμοδιότητα την διασφάλιση της εύρυθμης και αποτελεσματικής λειτουργίας της Διοίκησης, επίσης την παρακολούθηση και την αξιολόγηση του έργου των Ελεγκτικών Σωμάτων, καθώς και τον εντοπισμό των φαινομένων διαφθοράς και κακοδιοίκησης.

Επίσης ξέρετε, ότι από το 2002 που συστήθηκε ο Θεσμός του Γενικού Επιθεωρητή, μέχρι σήμερα έχουν αλλάξει πάρα πολλά. Τα κρούσματα διαφθοράς, τα κρούσματα κακοδιοίκησης έχουν αυξηθεί, παράλληλα έχει παρατηρηθεί και ποιοτική «αναβάθμιση» των υποθέσεων διαφθοράς και κακοδιοίκησης, πολλές από τις οποίες συνδέονται και με ιδιαίτερο οικονομικό αντικείμενο. Επίσης, σε πολλές περιπτώσεις, εμπλέκονται και υψηλότερα ιστάμενα πρόσωπα. Επομένως, ο Γενικός Επιθεωρητής θα πρέπει να μπορεί απρόσκοπτα να ασκεί το ρόλο του για την αποστολή του.

Η προτεραιότητά μας και ο στόχος αυτής της τροπολογίας, είναι να ενισχυθεί η ανεξαρτησία - η λειτουργική και προσωπική του Θεσμού - αλλά και να διασφαλισθεί η απρόσκοπτη λειτουργία του.

Πρόκριμα όλων αυτών, αποτελεί και η ενίσχυση του ελεγκτικού του έργου. Όσο ποτέ άλλοτε, είναι απαραίτητη η στελέχωση του γραφείου του Γενικού Επιθεωρητή με έμπειρο και εξειδικευμένο προσωπικό, το οποίο, εκτός από τις 2 θέσεις μετακλητών που συστήνονται μέσα από αυτή την τροπολογία, όλο το υπόλοιπο προέρχεται από αποσπάσεις από το Δημόσιο, που δεν επιβαρύνουν τον κρατικό Προϋπολογισμό και εκτιμούμε, ότι με αυτές τις διατάξεις επιτυγχάνεται η διασφάλιση της απρόσκοπτης λειτουργίας του Θεσμού και οχυρώνεται το ελεγκτικό του έργο.

Τώρα θα σας αναλύσω ένα-ένα τα άρθρα.

Στο άρθρο 1, επισημαίνουμε, ότι ο ρόλος του Επιθεωρητή δεν έχει τιμωρητικό και εκδικητικό χαρακτήρα. Για τον λόγο αυτό και για πρώτη φορά, θεσπίζουμε την δυνατότητα να προσφεύγει κατά πειθαρχικών αποφάσεων και υπέρ του υπαλλήλου, όταν αυτός κρίνει ότι έχει διωχθεί άδικα. Μέχρι σήμερα, όπως ξέρετε, μπορούσε να προσφύγει μόνο κατά αποφάσεων που αθώωναν ή επέβαλαν ελαφρές ποινές στους υπαλλήλους. Με αυτήν τη διάταξη δίνεται η δυνατότητα, να ασκεί ένσταση σε πειθαρχικές αποφάσεις και υπέρ του υπαλλήλου.

Στο άρθρο 2, η πειθαρχική αρμοδιότητα εξαντλούνταν στην άσκηση ενστάσεων και προσφυγών κατά πειθαρχικών αποφάσεων, για τις οποίες όμως στη συνέχεια, δεν μπορούσε να κάνει τίποτε άλλο και ο ρόλος, ίσως καταντούσε, «διακοσμητικός» πολλές φορές. Κατοχυρώνεται, λοιπόν, η δυνατότητα να παρίσταται ο ίδιος ή εκπρόσωπος, ως διάδικος σε πειθαρχικές υποθέσεις για την υποστήριξη των θέσεων του, που βεβαίως, αυτό καταδεικνύει τον ρόλο του στα αλήθεια, ότι πραγματικός στόχος είναι η επίλυση των προβλημάτων κακοδιοίκησης και όχι η δημιουργία απλών εντυπώσεων.

Στο άρθρο 3, κατοχυρώνεται, επίσης για πρώτη φορά, η δυνατότητα, ο Γενικός Επιθεωρητής να ελέγχει περιουσιακή κατάσταση υπαλλήλων, που δεν έχουν υποχρέωση να καταθέτουν «πόθεν έσχες», όταν αυτό χρειάζεται βεβαίως.

Στο άρθρο 4, μέχρι σήμερα, δεν μπορούσε ο Γενικός Επιθεωρητής να συμμετάσχει στην χάραξη της εθνικής στρατηγικής για την αντιμετώπιση κακοδιοίκησης και διαφθοράς και ενημερωνόταν μόνο. Τώρα του δίνεται η δυνατότητα μέσα από αυτό, να συμμετάσχει στην χάραξη της εθνικής στρατηγικής και να συντονίσει καλύτερα και το ελεγκτικό έργο των Σωμάτων που εποπτεύει. Στο άρθρο 5, επαναδιατυπώνεται ρητά με στόχο την ενίσχυση της ανεξαρτησίας, η θητεία να είναι πενταετής και προβλέπονται περιοριστικοί λόγοι παύσεις της θητείας αποκλειστικά για λόγους ανεπάρκειας εκτέλεσης των καθηκόντων, ανικανότητα λόγω νόσου αναπηρίας, σωματικής ή πνευματικής. Επίσης, εκτείνεται ρητά και στο Γενικό Επιθεωρητή η θεσμική προστασία που κατοχυρώνεται για το Σώμα Ελεγκτών Δημοσίας Διοίκησης.

Στο άρθρο 6, λόγω του μεγάλου όγκου των υποθέσεων που χειρίζεται ο Επιθεωρητής και με την αρμοδιότητα που αποκτά επιπλέον για τον έλεγχο του πόθεν έσχες, αυξάνεται ο αριθμός των ειδικών επιθεωρητών από 12 έως 25. Επαναλαμβάνω, ότι αυτά καλύπτονται από απόσπαση από άλλους φορείς του δημοσίου.

Στο άρθρο 7, καθιερώνεται σαν προαπαιτούμενο για την επιλογή στελεχών ως επιθεωρητών, η ελεγκτική επάρκεια αυτών που θα πιστοποιείται από το Εθνικό Κέντρο Δημόσιας Διοίκησης. Ειδικότερα, για να είναι κανένας υποψήφιος για τη θέση του Ειδικού Επιθεωρητή, θα πρέπει να έχει παρακολουθήσει επιτυχώς αντίστοιχο επιμορφωτικό σεμινάριο από το ΕΚΔΑ και μάλιστα, την ίδια υποχρέωση έχουν και οι υπηρετούντες, ως ειδικοί επιθεωρητές.

Στο άρθρο 8, αυξάνονται για όλους τους λόγους που προανέφερα, οι Γενικοί Επιθεωρητές από 25 σε 35. Επίσης, προβλέπει την δυνατότητα απόσπασης δύο δικαστικών υπαλλήλων, οι οποίοι βεβαίως, με την εμπειρία τους, θα συμβάλλουν στη προαγωγή του έργου του Γενικού Επιθεωρητή.

Στο άρθρο 9, σε περίπτωση απουσίας του επιθεωρητή, μπορεί να αναπληρώνει ο Ειδικός Επιθεωρητής ή ο Προϊστάμενος του γραφείου του. Με την προτεινόμενη διάταξη περιορίζεται η δυνατότητα αναπλήρωσης μόνο από ειδικό επιθεωρητή, ο οποίος πια θα έχει και την ανάλογη εμπειρία και το ειδικό βάρος για να τον αναπληρώσει.

Στο άρθρο 10, για λόγους υποβοήθησης επίσης, του έργου του Επιθεωρητή, συνιστώνται δύο θέσεις Ειδικών συνεργατών, ως μετακλητών υπαλλήλων, οι οποίοι θα αποχωρούν από τη θέση τους, όταν λήξει και η θητεία του Επιθεωρητή. Κρίνεται απαραίτητο η στελέχωση του συγκεκριμένου γραφείου να γίνεται και από άτομα της εμπιστοσύνης του Γενικού Επιθεωρητή. Η μισθολογική κατάταξη, είναι όπως η μισθολογική κατάταξη ειδικών συνεργατών που υπηρετούν ως μετακλητοί, αναλόγως των τυπικών προσόντων.

Στο άρθρο 11, θεσπίζεται για πρώτη φορά η σύσταση δύο θέσεων δικηγόρων με έμμισθη εντολή, οι οποίες, ωστόσο καλύπτονται πάλι με απόσπαση από άλλες θέσεις του δημοσίου και δεν επιβαρύνει τον κρατικό προϋπολογισμό.

Στο άρθρο 12, για πρώτη φορά με Προεδρικό Διάταγμα που θα εκδοθεί με πρόταση των συναρμοδίων Υπουργών, θα ρυθμιστούν ζητήματα όπως η οργάνωση, ο τρόπος λειτουργίας του Συντονιστικού Σώματος Οργάνου Επιθεώρησης και Ελέγχου. Ένα όργανο, στο οποίο προεδρεύει ο Γενικός Επιθεωρητής και αρμοδιότητα αποτελεί ο συντονισμός των εμπλεκομένων ελεγκτικών σωμάτων. Αυτό γινόταν άτυπα μέχρι τώρα, χωρίς να έχει νομικό υπόβαθρο και εν προκειμένω το Προεδρικό Διάταγμα θα στηρίξει αυτό το έργο.

Στο άρθρο 13, θεσπίζεται η αρμοδιότητα της διεύθυνσης περιουσιακής κατάστασης του Γενικού Επιθεωρητή. Υποστήριξη του ελέγχου περιουσιακής κατάστασης προσώπων που δεν έχουν υποχρέωση υποβολής δήλωσης περιουσιακής κατάστασης, αρμοδιότητα, που αποκτά για πρώτη φορά ο Γενικός Επιθεωρητής με τις παρούσες διατάξεις.

Σας ευχαριστώ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει η κυρία Αντωνοπούλου, να αναπτύξει την δική της τροπολογία.

ΟΥΡΑΝΙΑ ΑΝΤΩΝΟΠΟΥΛΟΥ (Αναπληρώτρια Υπουργός Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης): Αξιότιμες κυρίες και κύριοι Βουλευτές, φέρεται ενώπιον σας, σήμερα η τροπολογία μας του Υπουργείου Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, με γενικό αριθμό 1063 και ειδικό 86, με αντικείμενο την παροχή δυνατότητας ένταξης, με Κοινή Υπουργική Απόφαση μακροχρόνια ανέργων εγγεγραμμένων στα μητρώα του ΟΑΕΔ, ηλικίας 55 – 67 ετών, σε προγράμματα που καταρτίζονται από τον ΟΑΕΔ, για την απασχόλησή τους στο δημόσιο τομέα, στους ΟΤΑ και της πάσης φύσης επιχειρήσεις αυτών.

Η διάταξη, της παραγράφου 6 του άρθρου 74, του νόμου 3863/2010, είναι ένα χρησιμότατο εργαλείο απασχόλησης ανέργων προϋπάρχει, δηλαδή της ηλικίας της ηλικιακής ομάδας 55 – 67, οι οποίοι κατά τεκμήριο, όπως όλοι γνωρίζουμε πολύ δυσκολότερα μπορούν ως μακροχρόνια άνεργοι από άλλες ηλικιακές ομάδες, να βρουν εργασία, έστω και προσωρινή και να συμπληρώσουν τα απαραίτητα χρόνια εργασίας, για να θεμελιώσουν συνταξιοδοτικό δικαίωμα.

Πιστεύω πως όλοι σας θα καλωσορίσετε από εμάς την προτεινόμενη διάταξη, για την αναδιατύπωση της παραγράφου 6 του αριθμού 74 του νόμου 3863/2010, διότι αυτό που επιχειρούμε τελικά είναι μία καλή ορθότερη νομοθέτηση. Η αιτιολογική έκθεση που σας έχουμε υποβάλει είναι εξαντλητική, ωστόσο από το βήμα αυτό θα ήθελα να επικεντρώσω στα εξής: Η διάταξη της οποίας προτείνουμε την αναδιατύπωση, υπήρξε η νομική βάση για την ΚΥΑ 4589/1820811/2011 με τίτλο «πρόγραμμα επιχορήγησης επιχειρήσεων της τοπικής αυτοδιοίκησης πρώτου και δεύτερου βαθμού δήμων και περιφερειών για την απασχόληση 5000 ανέργων ηλικίας 55 – 64 ετών».

Η διάταξη ως ισχύει σήμερα για τον ορισμό του κύκλου των ιδιωτικών ωφελούμενών της παραπέμπει στην παράγραφο 4 του ιδίου άρθρου, η οποία όμως εν τω μεταξύ καταργήθηκε με το πρώτο άρθρο, υποπαράγραφος 1Α 6 του ν. 4254/2014. Έτσι προέκυψε η ανάγκη αναδιατύπωσης της παραγράφου 6, με τη συμπλήρωση στο λεκτικό της των δυνητικών ωφελούμενων της παραγράφου 4 και όλων των λεπτομερειών, που θα αποτελεί η καινούργια νομοθέτηση νέα παράγραφος 6, χωρίς να έχουμε παραπομπές. Ευχαριστώ για την προσοχή σας.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κύριοι συνάδελφοι, ολιγόλεπτες ερωτήσεις, επειδή εξέφρασε ο κύριος Καρράς το αίτημα, όποιος θέλει να υποβάλει.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ – ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΡΑΣ: Θα ήθελα να απευθυνθώ στη κυρία Γεροβασίλη, σε σχέση με τις παραγράφους 1 και 2, της τροπολογίας που εισηγείται. Αφορούν μία ενδοστρεφή διαδικασία με την έννοια ότι ο Γενικός Επιθεωρητής Δημόσιας Διοίκησης, μπορεί να ασκεί ένσταση και υπέρ του υπαλλήλου και τίθενται τα διαδικαστικά θέματα ασκήσεως των ενστάσεων και των προσφυγών.

Διαβάζοντας, κυρία Υπουργέ, την αιτιολογική έκθεση της τροπολογίας σας, δεν βλέπω να ξεκινάει με τις παραγράφους 1 και 2, να αναφέρει τους λόγους, για τους οποίους εισηγείστε και αντίθετα, μάλλον, ξεκινάει ότι με τις προτεινόμενες διατάξεις παραγράφου 1 και 2 επιβεβαιώνεται και επεκτείνεται η πειθαρχική αρμοδιότητα και κατοχυρώνεται ο ρόλος. Ήθελα, λοιπόν, να ρωτήσω το εξής, δεδομένου ότι όπως είπα στην αρχή δημιουργείται μία ενδοστρεφής διαδικασία, ο Γενικός Επιθεωρητής Δημόσιας Διοίκησης υποχρεώνεται από την ψήφιση αυτού του νόμου, κάθε απόφαση καταδικαστική υπαλλήλου, καταδικαστική πειθαρχικά, εννοώ, να την προκριματικά ελέγχει και αν κρίνει να ασκεί ένσταση στο επόμενο διοικητικό στάδιο. Αυτό αφενός μεν συνεπάγεται μία αμφισβήτηση των μονομελών και συλλογικών οργάνων της διοίκησης.

Υπάρχει ένα ενδεχόμενο, το οποίο μπορεί να δημιουργεί επιφυλάξεις πλέον, ως προς τη δυνατότητα επιβολής των πειθαρχικών ποινών. Διότι, να θυμίσω και στους εξ υμών νομικούς πώς ασκούνται οι εφέσεις από τον εισαγγελέα, που κάνουμε μία αίτηση και παρακαλούμε να ασκήσει έφεση κατά μίας αποφάσεως, που δεν μας ικανοποιεί όταν δεν έχουμε ήδη δικαίωμα να ασκήσουμε το ένδικο μέσο.

Λοιπόν, πώς θα αντιμετωπίσετε, πλέον, το φόρτο εργασίας; Με ποια κριτήρια θα τίθενται, ούτως ώστε να μην γίνει κατάχρηση; Πώς θα ενισχύσετε το ρόλο των πειθαρχικών οργάνων του κώδικα δημοσίων υπαλλήλων, ούτως ώστε να μην τίθενται υπό αμφισβήτηση εκείνες οι αποφάσεις που θα είναι τιμωρητικές;

Ευχαριστώ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Δεν υπάρχει άλλος ομιλητής. Τον λόγο έχει η Υπουργός.

ΟΛΓΑ ΓΕΡΟΒΑΣΙΛΗ (Υπουργός Διοικητικής Ανασυγκρότησης): Θα ήθελα να πω δύο λόγια και, βεβαίως, για τις λεπτομέρειες επιφυλάσσομαι. Ο Γενικός Επιθεωρητής είχε τη δυνατότητα να προσφεύγει. Όμως, είχε τη δυνατότητα να προσφεύγει μόνο όταν ήταν αθωωτική ή όταν την θεωρούσε «ελαφρά». Αυτό σημαίνει ότι αυτομάτως παρενέβαινε σε μια διαδικασία χωρίς να παρακωλύεται. Αυτό το οποίο αλλάζει είναι ότι συμπληρώνεται η παρέμβασή του και στο επίπεδο όταν δεν συμφωνεί ή την θεωρεί και υπερβολική. Επομένως, δεν αλλάζει κάτι στο διαδικαστικό, πλην του ότι προστίθεται η αρμοδιότητα σε ποιες περιπτώσεις μπορεί να επεμβαίνει ο Επιθεωρητής. Όλο αυτό, βεβαίως, δημιουργεί επιπλέον φόρτο εργασίας, γι’ αυτό ακριβώς τον λόγο, μαζί με τον πιθανό έλεγχο πόθεν έσχες ανθρώπων, δηλαδή, γι’ αυτούς που δεν είχαν μέχρι σήμερα υποχρέωση για πόθεν έσχες, ζητείται η στελέχωση σ’ αυτή τη διάταξη, ώστε να ενισχυθεί με προσωπικό, προκειμένου να μπορέσει να ανταποκριθεί.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Αρχίζει η συζήτηση επί των άρθρων. Προτείνω οι εισηγητές να έχουν 12 λεπτά και οι υπόλοιποι βουλευτές 6 λεπτά. Εφόσον το δέχεστε, προχωράμε στη διαδικασία και στο ενδιάμεσο, μπορούν να εγγράφονται οι βουλευτές που θέλουν να λάβουν τον λόγο.

Τον λόγο έχει η κυρία Παναγιώτα Κοζομπόλη – Αμανατίδη.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΟΖΟΜΠΟΛΗ – ΑΜΑΝΑΤΙΔΗ (Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η σημερινή συνεδρίαση έρχεται μετά από γόνιμη συζήτηση που διεξήχθη την Πέμπτη με την ακρόαση φορέων, όπου, ανεξαιρέτως, αναδείχθηκαν όλοι οι φορείς που προσήλθαν στην Επιτροπή. Ήταν θετικοί για το συγκεκριμένο σχέδιο νόμου και οι τυχόν επιφυλάξεις είχαν να κάνουν μόνο για τη στελέχωση των υπηρεσιών που ιδρύονται σχετικά. Το συγκεκριμένο σχέδιο νόμου αποτελείται από τέσσερα συμβατικά κείμενα και ρυθμίζει εν πολλοίς, θέματα, τα οποία έχουν ρυθμιστεί στο παρελθόν με συγκεκριμένο νομοθετικό πλαίσιο, ειδικά στην περίπτωση των προϊόντων εγκλήματος από παράνομες δραστηριότητες. Πλην όμως, λόγω της επικαιροποίησης γίνονται ορισμένες παρεμβάσεις. Ποιο συγκεκριμένα, το πρώτο μέρος περιέχει τα άρθρα 1 έως 32 και αφορά στην Κύρωση και προσαρμογή της ελληνικής νομοθεσίας στη Σύμβαση της Βαρσοβίας της 16ης Μαΐου του 2005 του Συμβουλίου της Ευρώπης για τη νομιμοποίηση, ανίχνευση, κατάσχεση και δήμευση εσόδων από εγκληματικές ενέργειες και για τη χρηματοδότηση της τρομοκρατίας. Τα μέτρα που πρέπει να ληφθούν για την ενσωμάτωση της συγκεκριμένης Οδηγίας είναι περιορισμένα, γιατί όπως είπα προηγουμένως με συγκεκριμένους νόμους και νομοθετικό πλαίσιο έχουν, ήδη, ρυθμιστεί. Υπάρχει, όμως, η αναγκαιότητα να συμπληρωθεί το συγκεκριμένο νομοθετικό πλαίσιο και να προσαρμοστεί στις απαιτήσεις της σημερινής εποχής, κυρίως λόγω των ραγδαίων τεχνολογικών εξελίξεων των τελευταίων είκοσι ετών.

Ειδικότερα, το άρθρο 1 κυρώνει τη Σύμβαση όπως ακριβώς είναι, δηλαδή περιέχει το σύνολο της Συμβάσεως.

Το άρθρο 2, προσδιορίζει τη διαδικασία εκτέλεσης των αποφάσεων δήμευσης των περιουσιακών στοιχείων που προέρχονται από εγκληματικές δραστηριότητες. Το άρθρο 3 ορίζει το Συμβούλιο Πλημμελειοδικών ως αρμόδιο.

Το άρθρο 4 ορίζει ως κεντρική αρχή το Υπουργείο Δικαιοσύνης.

Το άρθρο 5 προβλέπει την αναγνώριση των καταδικαστικών αποφάσεων άλλων κρατών και τη διαδικασία της αναγνώρισης.

Το άρθρο 6 εισάγει τις αναγκαίες τροποποιήσεις στον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, έτσι ώστε να ανταποκριθεί στις συγκεκριμένες ρυθμίσεις.

Το άρθρο 7 εισάγει τροποποιήσεις στο ν. 3691/2008.

Το άρθρο 8 εισάγει τροποποιήσεις στο ν. 2655/1998.

Τέλος, το άρθρο 9 αναφέρεται στις επιφυλάξεις που συνοδεύουν την κύρωση της Σύμβασης.

Το δεύτερο κεφάλαιο του πρώτου μέρους, αφορά στη διαδικασία της ταχείας εξασφάλισης των αποδεικτικών στοιχείων, τη μεταφορά τους στις δικαστικές αρχές του όποιου κράτους - μέλους διεξάγει την έρευνα.

Εξειδικεύεται η αρχή της άμεσης αναγνώρισης και εκτέλεσης των αποφάσεων του κράτους - μέλους που έχει εκδώσει την εντολή.

Ρυθμίζεται η διάρκεια και η τύχη των δεσμευμένων στοιχείων και απαριθμούνται οι λόγοι που μπορούν να περιορίζουν την αναγνώριση ή τη μη άμεση εκτέλεση μιας τέτοιας εντολής.

Αν υπάρχουν αξιώσεις αποζημίωσης τρίτων προσώπων, ορίζονται μέσα που μπορούν να χρησιμοποιήσουν, άρθρα 18 και 19. Ουσιαστικά, το κεφάλαιο αυτό αφορά στα της δέσμευσης.

Το τρίτο κεφάλαιο του πρώτου μέρους, αφορά στις διαδικασίες της δέσμευσης, της διαβίβασης από το ένα κράτος - μέλος στο άλλο και της αναγνώρισης και εκτέλεσης της απόφασης που θα εκδοθεί.

Το άρθρο 31, εισάγει ένα νέο άρθρο στο Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, το 552Α, που ρυθμίζει με μεγάλη λεπτομέρεια τον τρόπο εκτέλεσης των αποφάσεων δήμευσης.

Το δεύτερο μέρος αποτελείται από τα άρθρα 33 έως 46 και αφορά στις προϋποθέσεις τοποθέτησης ανηλίκων σε ίδρυμα ή ανάδοχη οικογένεια από και προς τα μέλη της Ε.Ε..

Εδώ είναι κάτι που δημιουργείται για πρώτη φορά στη χώρα μας. Πρόκειται για τη δυνατότητα που χορηγείται μέσω του άρθρου 56 του Κανονισμού 2201/2003, που προβλέπει την τοποθέτηση ανηλίκων, όχι παραβατικών, σε ιδρύματα και αναδοχές οικογένειες.

Τα τελευταία χρόνια έχει παρατηρηθεί και έτσι γίνεται, έρχονται στη χώρα μας παιδιά από υπηρεσίες φροντίδας ανηλίκων άλλων χωρών, κυρίως Γερμανίας και Αυστρίας, γιατί κρίνεται αναγκαίο ότι πρέπει να αλλάξουν περιβάλλον. Η αναδοχή αυτή σε ιδιωτικές δομές ή οικογένειες γίνεται μέχρι τώρα άτυπα, χωρίς την εποπτεία της πολιτείας. Αυτήν την παρατυπία έρχονται να καλύψουν οι συγκεκριμένες διατάξεις.

Αφορά σε ανηλίκους που κρίνεται από την αρμόδια αρχή ότι η συνέχιση της διαβίωσής τους σε συνθήκες που ήδη διαβιούν είναι ακατάλληλες, έχουν δυσμενείς συνέπειες για την ανάπτυξή τους και προτείνεται η μετεγκατάστασή τους σε ίδρυμα ή ανάδοχη οικογένεια σε άλλο κράτος - μέλος της Ε.Ε., που θα έχει θετικές συνέπειες για αυτά. Αρμόδια αρχή για την τοποθέτηση είναι το δικαστήριο.

Η διαδικασία της υποβολής του αιτήματος στη χώρα μας, ορίζεται από το άρθρο 33 του σχεδίου νόμου και η διαδικασία ισχύει για αίτημα της χώρας μας και προς άλλη χώρα της Ε.Ε.. Η κεντρική αρχή που λαμβάνει το αίτημα είναι η υπηρεσία του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων. Η υποβολή του αιτήματος είναι το πρώτο στάδιο της διαδικασίας. Το δεύτερο στάδιο είναι η έγκριση του αιτήματος από τον εισαγγελέα ανηλίκων, της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Αθηνών, όπως ορίζεται στην παράγραφο 2 του άρθρου 33.

Το άρθρο 34, αναφέρεται στα απαραίτητα έγγραφα που πρέπει να συνυποβάλλονται με την αίτηση τοποθέτησης.

Το άρθρο 35, ορίζει ότι η τοποθέτηση ανήλικου στη χώρα μας μπορεί να γίνει μόνο σε ίδρυμα ή δομή παιδικής προστασίας ή ανάδοχη οικογένεια που, όμως, εποπτεύεται από τις ελληνικές αρχές.

Το τρίτο στάδιο της διαδικασίας αναφέρεται στα άρθρα 36 και 37, που σχετίζεται με την αναγνώριση περί αναδοχής απόφασης του αλλοδαπού δικαστηρίου στην Ελλάδα.

Το άρθρο 38, ορίζει τα των εξόδων των αναγκών διαβίωσης του ανήλικου.

Τα άρθρα 39 έως 46, που τελειώνει το μέρος αυτό, ρυθμίζουν τις διαδικασίες που αφορούν σε αίτημα άλλης χώρας κράτους – μέλους της Ε.Ε. προς τη χώρα μας, για μετεγκατάσταση ανήλικου στην Ελλάδα και την υποχρέωση της αιτούσας αρχής να ενημερώνει την ελληνική κεντρική αρχή για κάθε μεταβολή στην κατάσταση του ανηλίκου.

Το τρίτο μέρος, είναι τα άρθρα 47 έως 53, του παρόντος σχεδίου νόμου, εισάγουν πέντε αλλαγές στον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας. Με τις διατάξεις αυτές ενισχύονται τα δικονομικά δικαιώματα των υπόπτων ή κατηγορουμένων σε ποινικές διαδικασίες. Ουσιαστικά, πρόκειται για το δικαίωμα πρόσβασης του υπόπτου σε δικηγόρο, κατά το στάδιο της προκαταρκτικής εξέτασης, η διασφάλιση του απορρήτου χαρακτήρα της επικοινωνίας μεταξύ του υπόπτου ή κατηγορουμένου και του Συνηγόρου του και το δικαίωμα ενημέρωσης τρίτου προσώπου και το δικαίωμα επικοινωνίας με το τρίτο πρόσωπο στο πλαίσιο μιας ποινικής διαδικασίας ή της διαδικασίας εκτέλεσης Ευρωπαϊκού Εντάλματος Σύλληψης.

Το Μέρος Τέταρτον. Είναι τα άρθρα 54 έως 77 και αφορά στη θέσπιση ελάχιστων κανόνων σχετικά με τα δικαιώματα, την υποστήριξη και την προστασία θυμάτων εγκληματικότητας. Θα επικεντρωθώ στα τελευταία άρθρα του παρόντος Κεφαλαίου, με τα οποία δημιουργείται η φιλική δικαιοσύνη για τα παιδιά.

Συγκεκριμένα, δημιουργούνται Αυτοτελή Γραφεία στις Υπηρεσίες Ανηλίκων με τα ανήλικα θύματα και η δομή «Σπίτι του Παιδιού» σε πέντε Εφετειακές Περιφέρειες όπου τα ανήλικα θύματα θα έχουν εξειδικευμένη φροντίδα από την ώρα της καταγγελίας της αξιόποινης πράξης, μέχρι και την ολοκλήρωση της ποινικής διαδικασίας για την προστασία τους και την επανόρθωση του τραύματος που έχουν υποστεί ως θύματα.

Έρευνες έχουν καταδείξει, ότι εάν το ανήλικο θύμα δεν δεχθεί έγκαιρα την προβλεπόμενη από τις ψυχιατρικές υπηρεσίες φροντίδα, τα παιδιά αυτά, τα ανήλικα παιδιά, κακοποιούνται δευτερογενώς και επανειλημμένα. Στη χώρα μας, έχουμε καθυστερήσει δεκαετίες να δημιουργήσουμε εκείνες τις δομές, που θα παράσχουν έγκυρη και έγκαιρη φροντίδα στο ανήλικο θύμα, σε αντίθεση με τις γειτονικές μας χώρες, όπως η Βουλγαρία και η Τουρκία, όπου υπάρχουν τέτοιες δομές και μεγάλος αριθμός, μάλιστα.

Στη δημοσιονομική δύσκολη αυτή συγκυρία, η χώρα μας επιχειρεί και έκανε τα πρώτα βήματα. Θεσπίζονται, λοιπόν, ειδικές δομές τα λεγόμενα «Σπίτια του Παιδιού». Πρόκειται για υπηρεσίες με ειδικούς χώρους και εξειδικευμένο προσωπικό, που να διενεργείται η εξέταση του παιδιού κατόπιν διεπιστημονικής συνεργασίας των Προανακριτικών, Ανακριτικών και Δικαστικών Αρχών, με ψυχολόγους, ψυχιάτρους και κοινωνικούς λειτουργούς.

Σκοπός είναι η επίτευξη φιλικότερης προς τα παιδιά δικαιοσύνης, η αποφυγή της δευτερογενούς θυματοποίησης του παιδιού, η αποφυγή πολλαπλών καταθέσεων, η εξακρίβωση της αλήθειας με φιλικό προς το παιδί τρόπο, η εφαρμογή διατάξεων, που είχε παραμείνει «κενό γράμμα» η εφαρμογή τους, εδώ και μία δεκαετία.

Η ενίσχυση του ρόλου του παιδοψυχολόγου. Τα παιδιά και μάρτυρες όλων των αξιόποινων πράξεων, θα εξετάζονται παρουσία παιδοψυχολόγου, ο οποίος έχοντας λάβει την κατάλληλη προς τούτο εκπαίδευση, υποβάλει τις ερωτήσεις που θέτουν οι προανακριτικοί υπάλληλοι και οι δικαστικοί λειτουργοί. Ταυτόχρονα, βελτιώνεται η απονομή της δικαιοσύνης και η προστασία του κατηγορουμένου, καθώς μπορεί να εκτιμηθεί καλύτερα η κατάθεση του παιδιού και η αλήθεια των λεγομένων του. Εκπαιδεύονται και αξιοποιούνται δημόσιοι λειτουργοί με αποτέλεσμα, να χρησιμοποιούνται λιγότερο οι ιδιώτες πραγματογνώμονες, που δεν είναι πάντοτε αμερόληπτοι και ανεξάρτητοι.

Συστήνονται προς το παρόν, πέντε Αυτοτελή Γραφεία Προστασίας ανηλίκων θυμάτων, τα λεγόμενα «Σπίτια του Παιδιού» σε πέντε Εφετειακές Περιφέρειες: Στην Αθήνα, στον Πειραιά, Θεσσαλονίκη, Πάτρα και Ηράκλειο, εντός της Υπηρεσίας Επιμελητών Ανηλίκων και Κοινωνικής Αρωγής. Εδώ, πρέπει να πω ότι οι υπηρεσίες οργανικά υπάγονται εκεί, ενώ οι υπηρεσίες που λειτουργούν, δεν θα επιβαρυνθούν με αυτό του έργο επιπλέον. Συστήνονται εκ νέου από την αρχή και στελεχώνονται με συγκεκριμένο τρόπο οι νέες αυτές δομές, οι οποίες, παρότι είναι στις πέντε Εφετειακές Περιφέρειες, ασκούν αρμοδιότητες σε όλη την Εφετειακή Περιφέρεια με αποτέλεσμα, τη μεγαλύτερη δυνατή γεωγραφική κάλυψη των δικαστηρίων της χώρας.

Για το λόγο αυτό, τροποποιείται το άρθρο 226 (α) του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, ώστε να είναι υποχρεωτική η αξιοποίηση των δομών «Σπίτι του Παιδιού» από τις Προανακριτικές και Δικαστικές Αρχές, όταν εξετάζεται ο ανήλικος. Να ενισχυθεί ο ρόλος του ειδικά εκπαιδευμένου παιδοψυχολόγου κατά την εξέταση του παιδιού, να καταστεί υποχρεωτική η βιντεοσκόπηση της κατάθεσης του παιδιού, ώστε να αντικαθίσταται και η παρουσία του στα επόμενα στάδια της δίκης, όπως προέβλεπε ήδη το 226 (α) του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας.

Με τη νέα διαδικασία, ορίζεται ως πραγματογνώμονας παιδοψυχολόγος ή παιδοψυχίατρος, που υπηρετεί στη δομή αυτή «Σπίτι του Παιδιού» όπου δεν υπάρχουν, ειδικά εκπαιδευμένος πραγματογνώμονας από τον Πίνακα που τηρείται σε κάθε Πρωτοδικείο.

Ο προανακριτικός υπάλληλος, ανακριτής, κ.λπ. θα εξετάζει το παιδί στη συγκεκριμένη δομή, δηλαδή, κτιριακά, μέσα στο σπίτι του παιδιού.

Στο σπίτι του παιδιού ο παιδοψυχολόγος θα απευθύνει τις ερωτήσεις που θα θέτει ο προανακριτικός υπάλληλος- ανακριτής με το σύστημα της ενδοεπικοινωνίας.

Ο προανακριτικός υπάλληλος ή ανακριτής θα κατευθύνει την εξέταση παρακολουθώντας πίσω από διπλό καθρέφτη.

Η κατάθεση του παιδιού θα βιντεοσκοπείται υποχρεωτικά και έτσι το παιδί δεν θα παρίσταται στα επόμενα στάδια της διαδικασίας. Αυτό προβλεπόταν, ήδη, από το 2007, αλλά δεν είχε εφαρμοστεί ποτέ η διαδικασία της βιντεοσκόπησης, με αποτέλεσμα, τις πολλαπλές καταθέσεις του παιδιού.

Είναι πολύ θετικά βήματα αυτά, επικροτήθηκαν και από τους φορείς που ήταν εδώ την Παρασκευή και νομίζω, ότι πρέπει να ψηφιστούν.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Παναγιωτόπουλος.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ (Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας): Μια που η αγαπητή συνάδελφος Εισηγήτρια της Κυβερνητικής Πλειοψηφίας έκανε λόγο για τη συζήτηση επί των τροπολογιών και επειδή, προσπαθώ να έχω κάτι να πω και κατά την απογευματινή συνεδρίαση της δεύτερης ανάγνωσης, θα τοποθετηθώ επί των τροπολογιών κατά τη συνεδρίαση αυτή, όταν θα έχουμε πλήρη εικόνα.

Ήδη, μας δόθηκε εικόνα από τους αρμόδιους Υπουργούς που ήρθαν να εξηγήσουν τις τροπολογίες και προφανώς, θα ψηφίσουμε κάποιες από αυτές, αλλά ειδικότερα, στην απογευματινή συνεδρίαση, η οποία δικονομικά – επιτρέψτε μου τον όρο κύριε Υπουργέ - έρχεται μόνο λίγες ώρες μετά τη συζήτηση των άρθρων. Υποτίθεται, ότι το νόημα της συνεδρίασης για την δεύτερη ανάγνωση είναι να μπορέσει ο Υπουργός που φέρνει το νομοσχέδιο προς ψήφιση να έχει όλη την άνεση να ενσωματώσει κάποιες χρήσιμες παρατηρήσεις, θα γίνουν και έχουν, ήδη, γίνει κάποιες χρήσιμες παρατηρήσεις επί των άρθρων του νομοσχεδίου, προκειμένου να καταλήξουμε σε ένα τελικό κείμενο.

Όσο γρήγορος στη σκέψη και στην απόφαση και να είναι ο αρμόδιος Υπουργός ο κ. Κοντονής, νομίζω μία ή δύο ώρες δεν του φτάνουν, προκειμένου να ενσωματώσει στη δεύτερη ανάγνωση όσα χρήσιμα ειπωθούν κατά τη συζήτηση επί των άρθρων.

Επομένως, οι τοποθετήσεις μας επί των τροπολογιών θα γίνουν στη δεύτερη ανάγνωση.

Τώρα, είχαμε πει και στη συζήτηση επί της αρχής, ότι η κύρωση στο Εθνικό Δίκαιο και η ενσωμάτωση στο Εθνικό Δίκαιο όλων αυτών των διεθνών κανονιστικών κειμένων μας βρίσκει σύμφωνους επί της αρχής και η διάθεσή μας είναι θετική, διότι αναμφίβολα πρόκειται για στοιχεία του Διεθνούς Δικαίου, τα οποία φυσικά η χώρα οφείλει να ενσωματώσει στο Εθνικό της Δίκαιο.

Ακόμα και όταν υφίσταται, ήδη, νομοθετικό πλαίσιο που ρυθμίζει τα ζητήματα της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματική δραστηριότητα, τη δέσμευση και δήμευση στοιχείων, εδώ εισάγονται κάποια καινούργια στοιχεία, που θα έλεγα, ότι επεκτείνουν το πλαίσιο, ιδίως για τη δήμευση, τη διάθεση, την περιέλευση, δηλαδή, στο Δημόσιο των δεσμευθέντων στην αρχή και δημευθέντων κατόπιν, περιουσιακών στοιχείων, που προέρχονται από εγκληματικές δραστηριότητες, όπως αυτές που περιγράφετε, επομένως, καλώς εισάγονται.

Η άλλη παρατήρησή μου είναι, ότι όπως είδαμε κατά την ακρόαση των φορέων, η συζήτηση επικεντρώθηκε, κυρίως, στο δεύτερο και στο τέταρτο μέρος του νομοσχεδίου, δηλαδή, στον Κανονισμό για την τοποθέτηση ανηλίκων σε ανάδοχη οικογένεια ή ίδρυμα ή δομή προστασίας από και προς κράτη - μέλη της Ε.Ε. αφενός και αφετέρου, στην Οδηγία που ενσωματώνεται εδώ στο Εθνικό Δίκαιο, περί θέσπισης ελαχίστων προτύπων για τα δικαιώματα, την υποστήριξη και την προστασία των θυμάτων της εγκληματικότητας. Ακόμα και η Εισαγγελεύς του Αρείου Πάγου εκεί επικέντρωσε την τοποθέτησή της, κάτι που δείχνει εάν θέλετε το πρόσημο αυτό το νομοθετήματος και ειδικά την έμφασή του στα ανήλικα θύματα, τα οποία ως γνωστόν δεν είναι μόνο περισσότερο ευάλωτα από οποιαδήποτε άλλη ομάδα θυμάτων, αλλά και για τα οποία η ποινική διαδικασία, στην εξέλιξη όλων των σταδίων της, μπορούν να δημιουργήσουν και, μάλλον, με βεβαιότητα δημιουργούν στα ανήλικα θύματα, κάποια δευτερογενή τραυματική εμπειρία, απέναντι από την οποία, μάλλον, πρέπει οπωσδήποτε να τα προστατεύσουμε στο βαθμό που μπορούμε να το κάνουμε. Τώρα όσον αφορά τα ειδικότερα.

Μέρος Πρώτο «Κύρωση της Σύμβασης της Βαρσοβίας», θα σταχυολογήσω μόνο κάποια σημεία, διότι κατά τα λοιπά, τα άρθρα, όπως είναι, θεωρώ ότι πρέπει να υπερψηφιστούν, έτσι και αλλιώς το άρθρο 1 κυρώνει τη Σύμβαση, όπου το κείμενο παρατίθεται σε τρεις γλώσσες τρίτης. Στην ουσία, όπως είπα, είναι η ενίσχυση και βελτίωση της υφιστάμενης νομοθεσίας με περαιτέρω εξειδίκευση του πλαισίου για τη δήμευση.

Στο άρθρο 3 αίτημα δήμευσης και όπου αρμόδιο είναι το κατά τόπο Συμβούλιο Πλημμελειοδικών.

Στο άρθρο 4 Κεντρική Αρχή για παραλαβή - αποστολή του αιτήματος στο Υπουργείο Δικαιοσύνης.

Στο άρθρο 6 τροποποίηση του Ποινικού Κώδικα. Εδώ εισάγεται κατά τρόπο πληρέστερο η δήμευση ως ποινή. Γίνεται λόγος και για την Αρχή της Αναλογικότητας στη δήμευση, όταν το δικαστήριο κρίνει, ότι είναι δυσανάλογο το μέτρο αυτό της δήμευσης ή όταν προκαλεί υπέρμετρη ανεπανόρθωτη βλάβη του δράστη του εγκλήματος ή όταν προκαλεί ζητήματα βιοπορισμού.

Επίσης, γίνεται λόγος για τη δήμευση σε τρίτο, το οποίο είναι ένα νέο στοιχείο που εισάγεται.

Παρακάτω στις επιφυλάξεις, νομίζω ότι χωρούν κάποιες εξηγήσεις σχετικά με τα σημεία στα οποία η ελληνική πλευρά, ως Συμβαλλόμενη, διατυπώνει κάποιες επιφυλάξεις για την πλήρη εφαρμογή των διατάξεων της Σύμβασης της Βαρσοβίας. Εδώ θα κρατήσω, στο άρθρο 9 την παράγραφο 14 του Κεφαλαίου ΙΔ, περί ίδρυση μονάδας χρηματοπιστωτικών πληροφοριών, η λεγόμενη Financial Intelligent Unit, με σκοπό τη συγκέντρωση πληροφοριών σχετικά με ενέργειες για τη νομιμοποίηση εσόδων από εγκληματικές πράξεις κ.λπ..

Στο Δεύτερο Μέρος, στο άρθρο 9 παράγραφος 14, δεν έχουμε αντίρρησή είναι το τυπικό, απλά νομίζω ότι μπορούν να δοθούν κάποιες εξηγήσεις σχετικά με τη διάρθρωση αυτής της καινούργιας λειτουργικής μονάδας στο σύστημα.

Τώρα κατά τα λοιπά, όπως σας είπα, είμαστε σύμφωνοι σχετικά με την κύρωση αυτής της Σύμβασης.

Δεύτερος Μέρος βάσει του άρθρου 56 του Κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 2201/2003 του Συμβουλίου, της 27ης Νοεμβρίου 2003, προϋποθέσεις τοποθέτησης ανηλίκων σε ίδρυμα ή ανάδοχη οικογένεια.

Στα άρθρα 33 - 46, εδώ θα πρέπει να επισημανθεί το ελλιπές και αναποτελεσματικό και χρονοβόρο πλαίσιο διαδικασιών υιοθεσίας και αναδοχής γενικότερα στο νομικό μας σύστημα.

Επομένως, νομίζω ότι χωρά περιθώριο, προκειμένου να υπάρξει ενέργεια μεταξύ του Υπουργείου Δικαιοσύνης, αλλά και του καθ’ ύλην αρμόδιου Υπουργείου Εργασίας Κοινωνικής Ασφάλισης και Πρόνοιας, προκειμένου να υπάρξει ένα νέο ολοκληρωμένο σχέδιο για την αναδοχή, με βασική πρόνοια ή ευχέρεια - αν θέλετε - την ταχύτητα διεκπεραίωσης της διαδικασίας.

Άρθρο 33 Κεντρική Αρχή, το Τμήμα Διεθνούς Δικαστικής Συνεργασίας σε αστικές και ποινικές υποθέσεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης όσον αφορά στην λήψη αιτημάτων τοποθέτησης στην Ελλάδα ανηλίκων από κράτη - μέλη της Ε.Ε. και αρμόδιος φορέας για έγκριση, όχι για λήψη του εγκλήματος, είναι η Εισαγγελία Πρωτοδικών Αθηνών - Τμήμα Ανηλίκων.

Στο άρθρο 34 παρατίθενται τα απαραίτητα δικαιολογητικά.

Στο άρθρο 35 ως προς τις δομές προστασίας μπαίνει ως προϋπόθεση επιτρεπτής τοποθέτησης κάποιου ανηλίκου σε δομές παιδικής προστασίας η έγκριση και εποπτεία αυτής, αυτών, από τις ελληνικές αρχές. Συνεπώς, οι δομές παιδικής προστασίας για τις οποίες έκανα την ερώτηση και έγινε λόγος από το στέλεχος του Συνηγόρου του Πολίτη, που λειτουργούν σε κάποιες περιοχές της χώρας, εις τις οποίες, δομές, τοποθετούνται ανήλικοι από άλλα κράτη - μέλη, οι οποίες δεν έχουν τύχει καμιάς έγκρισης από τις αρμόδιες αρχές, προφανώς, λειτουργούν παρατύπως. Να τηρηθεί, λοιπόν, το άρθρο, το οποίο κάνει λόγο για έγκριση και εποπτεία από ελληνικές αρχές σε όλες τις δομές παιδικής προστασίας του παρόντος.

Το άρθρο 37 κάνει λόγο για τη δικαστική απόφαση τοποθέτησης και λέει ότι η αποστολή προς εκδίκαση στην Ελλάδα, φυσικά, προχωράει με τις διατάξεις για την εκούσια δικαιοδοσία. Η εκδίκαση στην Ελλάδα αίτηση για αναγνώριση δεδικασμένου της απόφασης που διατάσσει τοποθέτηση προφανώς, η οποία αίτηση προχωράει κατά προτεραιότητα, όπως λέει το κείμενο του νομοθετήματος. Το «κατά προτεραιότητα» νομίζω ότι χωράει κάποια περαιτέρω εξειδίκευση, προκειμένου να καταδειχθεί ενδεχομένως ή να μπει κάποια συγκεκριμένη προθεσμία, προκειμένου η εκδίκαση να προχωρήσει ταχύτερα.

Μέρος τρίτο. Ενσωμάτωση της Οδηγίας 2013/48 σχετικά με το δικαίωμα πρόσβασης σε δικηγόρο στο πλαίσιο της ποινικής διαδικασίας και τη διαδικασία εκτέλεσης του ευρωπαϊκού εντάλματος σύλληψης (άρθρα 47 με 53).

Στο άρθρο 47 προσδιορίζεται το πεδίο εφαρμογής για υπόπτους και εκζητούμενους.

Στο άρθρο 48 προβλέπεται απόλυτο δικαίωμα πρόσβασης σε συνήγορο, δηλαδή απολυτοποιείται το δικαίωμα χωρίς καμία παρέκκλιση και αυτό είναι σωστό και στα άρθρα 50 και 51 προκύπτουν δύο δικαιώματα του κατηγορουμένου, με αντίστοιχη διόρθωση των άρθρων 99 β΄ και 99 γ΄ του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας αφενός για δικαίωμα του κατηγορουμένου για ενημέρωση -να ενημερώνει, δηλαδή, προς ένα πρόσωπο της επιλογής του- και αφετέρου, δικαίωμα να επικοινωνεί με τρίτο πρόσωπο που αυτό θα υποδείξει.

Επίσης, στο άρθρο 51 ορίζεται περιορισμός του δικαιώματος σε εξαιρετικές περιπτώσεις για να αποτραπεί άμεσος κίνδυνος. Εδώ νομίζω ότι χρειάζεται κάποια συγκεκριμενοποίηση σχετικά με τον τύπο του κινδύνου, αν θέλετε, ένεκα του οποίου μπορεί να υπάρξει περιορισμός του δικαιώματος κατηγορουμένου να επικοινωνήσει με τρίτο.

Μέρος τέταρτον και τελειώνω, αλλά ίσως είναι και το πιο σημαντικό, όσον αφορά τουλάχιστον τη συζήτηση που έγινε μέχρι τώρα. Ενσωμάτωση της Οδηγίας 2012/9 σχετικά με τη θέσπιση ελαχίστων προτύπων σχετικά με τα δικαιώματα υποστήριξης και προστασίας θυμάτων εγκληματικότητας (άρθρα 54 έως 78). Θεσπίζονται, λοιπόν, δικαιώματα για όλα τα θύματα, χωρίς διακρίσεις. Σωστό. Εισάγεται η έννοια της αποκαταστατικής δικαιοσύνης. Εδώ οπωσδήποτε είναι κάποια νέα πρακτική που εισάγεται στο δικαιικό μας σύστημα, καθώς η αποκαταστατική δικαιοσύνη, ως έννοια, θα έλεγα προσομοιάζει με στοιχεία ποινικής συνδιαλλαγής μεταξύ του δράστη και του παθόντος. Εισάγεται, δηλαδή, ένα στοιχείο διαπραγμάτευσης και συνδιαλλαγής, όπου σκοπός βέβαια είναι η αποκατάσταση της βλάβης στον παθόντα από το δράστη, η πλήρης ικανοποίηση του παθόντος, αλλά προσδιορίζονται και συγκεκριμένα αδικήματα, θα έλεγα, μεσαίας κλίμακας, στην κλίμακα της ποινικής απαξίας ή περισσότερο που έχουν να κάνουν με το οικονομικό έγκλημα, για τα οποία μπορεί να χωρέσει αυτού του είδους η διαδικασία.

Στα επόμενα άρθρα θεσπίζονται κάποια δικαιώματα των θυμάτων, όπως το δικαίωμα να κατανοούν και να γίνονται κατανοητά -αυτονόητο, αλλά καλώς παρατίθεται- (άρθρο 56), δικαίωμα λήψης πληροφοριών -11 κατηγορίες πληροφοριών- (άρθρο 57), δικαίωμα κατά την υποβολή καταγγελίας, όπου από το κείμενο στην αγγλική γίνεται λόγος για καταγγελία. Εδώ προφανώς προσαρμόζεται η μετάφραση ως έγκληση, αλλά η έγκληση, όπως ξέρουμε, είναι ένας τρόπος έγερσης της ποινικής δίωξης, η έγγραφη καταγγελία, δηλαδή, του θύματος. Επομένως, δεν ξέρω αν θα πρέπει να γίνει λόγος. Ίσως θα πρέπει να διευκρινιστεί για καταγγελία στο ελληνικό κείμενο στη μετάφραση ή για την έγκληση. Έχω την εντύπωση ότι το κείμενο στην αγγλική κάνει λόγο για καταγγελία. Είναι το άρθρο 58.

Όσον αφορά στο άρθρο 59, δικαίωμα μετάφρασης σε εύλογο χρονικό διάστημα, όπως λέει το γράμμα του νόμου, νομίζω ότι αυτή η διατύπωση είναι μάλλον ελαστική και δεν προβλέπεται, προφανώς, να γίνει κάτι σε περίπτωση καθυστέρησης. Θα μπορούσε να υπάρχει εδώ μια πιο συγκεκριμένη διατύπωση, ώστε το εύλογο χρονικό διάστημα να μετατρέπεται σε μια συγκεκριμένη προθεσμία, για να προλάβουμε καθυστερήσεις, που αναμφίβολα η πρακτική του συστήματος μας κάνει να είμαστε περίπου βέβαιοι, ότι θα προκύψουν στην πράξη.

Όσον αφορά στο άρθρο 61, δικαίωμα πρόσβασης σε υπηρεσίες υποστήριξης και φροντίδας, εδάφιο 4, φορείς παροχής υπηρεσιών είναι και οι μη κυβερνητικές οργανώσεις. Νομίζω, ότι θα πρέπει να συγκεκριμενοποιηθούν οι προϋποθέσεις εμπλοκής και των ΜΚΟ. Παρακάτω εισάγονται διατάξεις προστασίας των θυμάτων με ειδικές ανάγκες προστασίας, οι ευάλωτες ομάδες και κυρίως, τα ανήλικα παιδιά, για τα οποία πρέπει να κάνουμε ό,τι μπορούμε για να προστατευθούν σε αυτή την πολύ σκληρή διαδικασία. Όπως προ είπα αποφυγή επαφής με το δράστη στο χώρο διεξαγωγής της ποινικής διαδικασίας, το οποίο είναι πολύ σημαντικό, πρόβλεψη για χωριστούς χώρους αναμονής σε νέα δικαστικά κτίρια. Από εκεί και πέρα όμως, η πράξη μας λέει, ότι νέα δικαστικά κτίρια με ακροατήριο είναι δύσκολο να προκύψουν, πόσο μάλλον με ειδικούς χώρους αναμονής για ανήλικα θύματα. Μακάρι να προκύψει στην πράξη.

Όσον αφορά στο άρθρο 69, δικαίωμα προστασίας κατά τη διάρκεια της ποινικής διαδικασίας με εξέταση σε ειδικούς χώρους, όπως είπα από ειδικά εκπαιδευμένους λειτουργούς, παιδοψυχολόγους, παιδιάτρους, τα ίδια πρόσωπα σε όλη τη διαδικασία, άτομα του ίδιου φύλου για θύμα του ίδιου φύλου που είναι εξαιρετικά σημαντικό. Κατάθεση με ηλεκτρονικό, οπτικοακουστικό μέσο - άρθρο 69 - προτείνω αυτό που ακούσαμε και κατά την ακρόαση των φορέων κ. Υπουργέ, να απαλειφθεί η φράση « όταν αυτό είναι δυνατόν», αλλά «να προκύπτει πάντοτε», ιδίως όταν η λήψη κατάθεσης σε οπτικοακουστικό ηλεκτρονικό υλικό, αντικαθιστά την φυσική παρουσία στα επόμενα σκληρά στάδια της διαδικασίας, επομένως είναι απαραίτητο να γίνει μια φορά και να μην ταλαιπωρήσει άλλο το ανήλικο θύμα.

Όσον αφορά στο άρθρο 74, σύσταση 5 αυτοτελών Γραφείων Προστασίας Ανηλίκων Θυμάτων με τον τίτλο «Σπίτι του Παιδιού», σε πέντε εφετειακές περιφέρειες της Υπηρεσίας Επιμελητών Ανηλίκων, τίθεται θέμα, τί θα γίνει με την κάλυψη των υπολοίπων. Προφανώς, πρέπει να υπάρξει μια κατανομή των υπολοίπων περιφερειών που θα προστρέξουν σε μια από τις πέντε εφετειακές περιφέρειες, όπου ιδρύεται το αυτοτελές γραφείο προστασίας ανηλίκου και αυτό είναι πρόβλημα ή θα προκύψει πρόβλημα στην πράξη, στο βαθμό που οι υπηρεσίες επιμελητών ανηλίκων είναι ήδη τόσο επιβαρυμένες από φόρτο εργασίας όσο και υποστελεχωμένες.

Παρακάτω, λαμβάνεται πρόνοια για αύξηση θέσεων προσωπικού κατά 23 άτομα, ακούσαμε κατά την ακρόαση φορέων τις χρήσιμες απόψεις των Κοινωνικών Λειτουργών και νομίζω ότι σκόπιμο είναι με κάποιο τρόπο να εμπλακούν και οι κοινωνικοί λειτουργοί στην υποστήριξη των υφισταμένων στελεχών των υπηρεσιών επιμελητών ανηλίκων, καθότι αυτά δεν επαρκούν για να ανταπεξέλθουν σε επιπλέον καθήκοντα.

Κύριε Πρόεδρε, στην απογευματινή συνεδρίαση θα τοποθετηθώ επί των τροπολογιών και τα υπόλοιπα στην Ολομέλεια.

Σας ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ(Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Παπαθεοδώρου.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ(Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ.-ΔΗΜ.ΑΡ.): Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα επικεντρωθώ σε ορισμένα βασικά σημεία, τα οποία θεωρώ ότι μπορούν να αποτελέσουν το αντικείμενο ενός διαλόγου και να υπάρξουν ουσιώδεις παρεμβάσεις έτσι, ώστε, να αλλάξουμε ζητήματα, τα οποία θεωρώ, ότι εισάγονται για πρώτη φορά στο Ελληνικό Δίκαιο και έχουν πολύ μεγάλη σημασία, τόσο για την ανάπτυξη ενός θεσμού, όπως για παράδειγμα, τη βοήθεια στα θύματα, αλλά και την πλήρη ενσωμάτωση αυτών των Οδηγιών στο ελληνικό δίκαιο. Επομένως, θα αναφερθώ στα τρία πρώτα μέρη του σχεδίου νόμου επικεντρωνόμενος μόνο στα ζητήματα τα οποία θεωρώ ότι είναι προβληματικά.

Ξεκινάω από το άρθρο 9, στο πρώτο μέρος, σχετικά με τις επιφυλάξεις, που εξέφρασε η ελληνική πλευρά - σημείωσα και την προηγούμενη φορά - ότι θα πρέπει να δούμε τις επιπτώσεις που έχει και αν θεωρούμε και αν θεωρεί το Υπουργείο, ότι οι δεσμεύσεις ή οι επιφυλάξεις έχουν ακόμη σήμερα αντικείμενο, ή όλες οι δεσμεύσεις, ή επιφυλάξεις έχουν ακόμα σήμερα αντικείμενο, ή αν κάποιες από αυτές – ενδεχομένως - θα έπρεπε να αναδιατυπωθούν, σχετικά με τη συλλογή, ταξινόμηση και επεξεργασία των στατιστικών στοιχείων, για το αν αυτές μπορούν να αποτελέσουν και ως ποιο σημείο αντικειμένου της Υπουργικής Απόφασης και νομίζω, ότι εδώ υπάρχει ακόμα περιθώριο ενός διαλόγου ή μιας παρέμβασης από το Υπουργείου Δικαιοσύνης.

Στο δεύτερο μέρος και στην ενσωμάτωση στην Εθνική Νομοθεσία της Οδηγίας 2014/ 42, σχετικά με την αναγνώριση και εκτέλεση αποφάσεων των δικαστικών αρχών - άλλων κρατών μελών της Ε.Ε. - που αφορούν τη δέσμευση και τη δήμευση περιουσιακών στοιχείων και αποδεικτικών στοιχείων.

Νομίζω, ότι εδώ μπορούμε, να υιοθετήσουμε την παρατήρηση, την οποία έκανε ο Πρόεδρος της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων, ότι οι εν λόγω ρυθμίσεις θεσπίστηκαν πριν την υπογραφή της Συνθήκης της Λισαβόνας και πριν την έναρξη ισχύος του χάρτη θεμελιωδών Δικαιωμάτων του Ανθρώπου. Ήδη, πολλές από αυτές έχουν τεθεί υπό αμφισβήτηση από άλλα κράτη – μέλη, ή από το ίδιο το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο, όπως π.χ. στο άρθρο 11 και την αναγνώριση και εκτέλεση Αποφάσεων Δήμευσης χωρίς τον έλεγχο του διττού αξιοποίνου - για διάφορες κατηγορίες εγκλημάτων - γεγονός, νομίζω που έχει εγείρει ήδη αρκετές συζητήσεις στο πλαίσιο των οργάνων της Ε.Ε., αλλά όπως είδα και στη Διεθνή Εταιρεία Ποινικού Δικαίου.

Νομίζω, ότι η Βουλή έχει τη δυνατότητα, να παρέμβει στις διατάξεις αυτές κατά τη διαδικασία Κύρωσης, αλλά εάν ακόμη και αν θεωρήσουμε, ότι η Οδηγία θα πρέπει αυτοτελώς και έτσι όπως έχει σήμερα να κυρωθεί, νομίζω, ότι στην Αιτιολογική Έκθεση θα μπορούσε να αποσαφηνιστεί το στοιχείο αυτό.

Στο δεύτερο μέρος, στο άρθρο 33, παράγραφος 2 ορίζεται, ότι εισαγγελέας εντός δύο μηνών εγκρίνει ή απορρίπτει το αίτημα, αφού λάβει τη γνώμη ενός Επιμελητή της υπηρεσίας, Επιμελητών Ανηλίκων Αθηνών. Δεδομένης της σοβαρής υποστελέχωσης - της εν λόγω υπηρεσίας - παρά τις εξελίξεις που είχαμε το τελευταίο διάστημα στο επίπεδο των μετατάξεων, μετά την άκρως διαφωτιστική - κατά την άποψή μου ακρόαση των αρμόδιων φορέων - η ρύθμιση αυτή ενέχει τον κίνδυνο της αδυναμίας εκτέλεσης των καθηκόντων αυτών, λόγω της υπερφόρτωσης της υπηρεσίας με δυσανάλογα μεγάλο όγκο εργασίας.

Στο άρθρο 35, παράγραφος 2, θεωρούμε, ότι είναι απαραίτητη η αναμόρφωση του θεσμού της αναδοχής, η οικονομική υποστήριξη του, καθώς και η δημιουργία Ενιαίου Μητρώου Αναδόχων.

Στο τρίτο μέρος, στο άρθρο 47 έως 53. Ως προς το εδάφιο της παραγράφου 1 του νέου άρθρου 99γ, του κώδικα Ποινικής Δικονομίας, κατά το οποίο ορίζεται, ότι σε εξαιρετικές περιπτώσεις και για να αποτραπεί άμεσος κίνδυνος, οι αρχές μπορούν να περιορίσουν το δικαίωμα επικοινωνίας του κατηγορουμένου - είχα πει και στην προηγούμενη τοποθέτησή μου- ότι οι έννοιες χρησιμοποιούνται «εξαιρετικές περιπτώσεις και άμεσος κίνδυνος» πρέπει να αποσαφηνιστούν περαιτέρω προς αποφυγή οποιασδήποτε ερμηνευτικής παρανόησης ή οποιασδήποτε καταχρηστικής λειτουργίας, ενός - μιας τέτοιας διάταξης. Και για τον λόγο αυτό πιστεύω, ότι θα πρέπει να εξειδικεύσουμε λίγο τη διατύπωσή τους.

Στο άρθρο 53, όπου ορίζεται, ότι ο κατηγορούμενος έχει δικαίωμα, να παραιτηθεί από το διορισμό Συνηγόρου, προτείνουμε εδώ, να υπάρξουν περιοριστικές συνθήκες, έτσι ώστε να διασφαλίζεται το Συνταγματικό δικαίωμα του κατηγορουμένου.

Άρθρο τέταρτο. Νομίζω, ότι εδώ είναι πολλά ζητήματα, τα οποία εγείρονται από την Ενσωμάτωση της Οδηγίας για την θέσπιση ελάχιστων προτύπων, σχετικά με τα δικαιώματα, την υποστήριξη και την προστασία των θυμάτων εγκληματικότητας και την αντικατάσταση της Απόφασης πλαίσιο 2001/ 220 του Συμβουλίου κ.ά. διατάξεις. Ξεκινάμε εδώ με μια διόρθωση στη διατύπωση που θεωρούμε ότι είναι αναγκαία, δηλαδή αντί του όρου «δράστης», όπως χρησιμοποιείται, νομίζω ότι το ορθότερο θα ήταν να χρησιμοποιηθεί ο όρος «κατηγορούμενος», όπως αναφέρεται και στον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, αλλά και όπως συνάδει με το τεκμήριο της αθωότητας.

Στη συνέχεια, στο άρθρο 68 παράγραφος 3, όπου αναφέρεται η ατομική αξιολόγηση του ανήλικου θύματος, νομίζω ότι χρήζει διευκρίνισης ποιος θα αναλάβει τη συγκεκριμένη διαδικασία κατά το μεταβατικό στάδιο μέχρι την ολοκλήρωση της σύστασης των Αυτοτελών Γραφείων Προστασίας Ανηλίκων. Είναι προφανές ότι συμφωνούμε με τις συγκεκριμένες διατάξεις. Οι προτάσεις οι οποίες κάνουμε είναι ακριβώς, για να διαμορφωθεί ένα πλαίσιο, που να είναι λειτουργικό και να λειτουργήσει η όλη διαδικασία με αποτελεσματικότητα.

Στην ίδια παράγραφο αναφέρεται ρητά ότι η κατάθεση του ανηλίκου συντάσσεται εγγράφως και καταχωρείται και σε ηλεκτρονικό οπτικοακουστικό μέσο, όταν αυτό είναι δυνατό. Νομίζω ότι εδώ θα συμφωνήσουμε όλοι ότι προκειμένου να αποφευχθεί η περαιτέρω θυματοποίηση του ανηλίκου και η ταλαιπωρία των πολλαπλών καταθέσεων των ανηλίκων καθ’ όλη τη διάρκεια της ποινικής διαδικασίας, προτείνουμε, να απαλειφθεί το «όταν είναι δυνατόν», δηλαδή, να είναι υποχρεωτική η καταχώρηση της κατάθεσης για την αποφυγή, όπως είπα, περαιτέρω θυματοποίησης, αλλά και για τη χρήση μιας στάσης κατάθεσης, σε όλη τη διαδικασία. Νομίζω ότι και η Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου εκφράστηκε θετικά στο σημείο αυτό.

Εδώ, προτείνω να επικεντρώσουμε την προσοχή μας σ’ ένα πλέγμα διατάξεων του μέρους αυτού, οι οποίες παρουσιάζουν, κατά την άποψή μας, σημαντικά λειτουργικά κενά του συστήματος προστασίας που εισάγεται.

Στο άρθρο 62 σχετικά με τις υπηρεσίες υποστήριξης θυμάτων αναφέρεται ότι «οι δημόσιες δομές παρέχουν κατ' ελάχιστον κέντρα υποδοχής, κατάλληλη στέγαση, ασφαλή διαβίωση, στοχευμένη και ολοκληρωμένη υποστήριξη». Μπορεί κάποιος από εμάς να σκεφθεί μια δημόσια δομή, εν λειτουργία σήμερα, που παρέχει αυτές τις υπηρεσίες; Πώς αυτή η δομή θα συνδέεται με την προστασία του θύματος; Μπορεί, οποιοσδήποτε συνάδελφος, να προσδιορίσει με ποια οργάνωση, στελέχωση, χρηματοδότηση ή εποπτεία λειτουργεί σήμερα ή μπορεί να λειτουργήσει στο προσεχές μέλλον μια τέτοια δομή; Για την εποπτεία, πολύ γρήγορα, το σχέδιο νόμου αναφέρεται στο άρθρο 73 δίνοντας την εποπτεία στο οικείο τμήμα του Υπουργείου Δικαιοσύνης, αλλά για τα υπόλοιπα νομίζω ότι θα συμφωνήσουμε όλοι ότι πρέπει να οριστούν και να δημιουργηθούν οι δομές ώστε η κύρωση αυτή να έχει ένα νόημα.

Εδώ πάμε σ’ ένα - θα μου επιτραπεί η έκφραση - «ενδιαφέρον δείγμα σουρεαλιστικής νομοθέτησης», που είναι το άρθρο 63, στο οποίο ορίζεται ότι οι εν λόγω υπηρεσίες υποστήριξης θεμάτων ενθαρρύνουν το θύμα να επισκεφθεί τις υπηρεσίες αποκαταστατικής δικαιοσύνης, όταν γνωρίζουμε όλοι καλά ότι αυτές οι υπηρεσίες λειτουργούν σε πρώιμο στάδιο μόνο στο πλαίσιο του ποινικού δικαίου ανηλίκων, δηλαδή στο πλαίσιο της συνδιαλλαγής δράστη - θύματος στη δικαιοσύνη των ανηλίκων. Πέραν αυτής της διαδικασίας, η οποία προβλέπεται και προβλέπεται εδώ και καιρό, ποια άλλη δομή αποκαταστατικής δικαιοσύνης έχουμε για την προστασία του θύματος σήματα; Για τους ενήλικες, ποια άλλη δομή αποκαταστατικής δικαιοσύνης λειτουργεί υπό δημόσια εποπτεία; Νομίζω καμία.

Προβληματικό είναι, επίσης, το άρθρο 68, οι διατάξεις του οποίου αναθέτουν την ατομική αξιολόγηση των θυμάτων στην υποστελεχωμένη και, ήδη, υπερφορτωμένη υπηρεσία Επιμελητών Ανηλίκων και Κοινωνικής Αρωγής του Υπουργείου Δικαιοσύνης. Το ότι θα δημιουργηθούν αυτές οι δομές, νομίζω ότι μπορεί να είναι μια απάντηση που απλώς μεταθέτει τη λειτουργία του όλου νομοθετικού πλαισίου για το μέλλον, αλλά είναι και μια εξαιρετική ευκαιρία, κύριε Υπουργέ, αυτή, σήμερα, να συζητήσουμε για το πώς το Υπουργείο Δικαιοσύνης προβλέπει, φαντάζεται και δημιουργεί δομές, που υπάρχουν σε όλες τις ευρωπαϊκές χώρες, υπηρεσίες που υπάρχουν για την προστασία του θύματος και λειτουργούν εδώ και 40 ή 50 χρόνια σε όλες τις χώρες της Ε.Ε.

Μια υπηρεσία, όπως π.χ. αυτή των Επιμελητών Ανηλίκων και Κοινωνικής Αρωγής του Υπουργείου Δικαιοσύνης, που απαριθμεί σήμερα 100 υπαλλήλους στο σύνολο της επικράτειας, αναλαμβάνει την αποστολή, εκτός καθηκοντολογίου, αλλά εγώ σας λέω ότι θ’ αλλάξει το καθηκοντολόγιο, όπως αυτή την αποστολή των Αυτοτελών Γραφείων Προστασίας Ανηλίκων Θυμάτων, Σπίτι του Παιδιού, στις 5 εφετειακές περιφέρειες, με την αύξηση μόνο 23 λειτουργών και στελεχών.

Υπάρχει κάποιος εδώ που πιστεύει ότι αυτό είναι ρεαλιστικό, όσο αφορά μια υπηρεσία η οποία είναι και ήταν πάντα υποστελεχωμένη; Κατά την άποψή μου, θα μπορούσαμε να την ενισχύσουμε με περισσότερους υπαλλήλους, με περισσότερους λειτουργούς, με κατάλληλες ειδικότητες, με περισσότερες μετατάξεις.

Με όλα αυτά μπορούμε να συμφωνήσουμε, αλλά υπάρχει διαφορετική αποστολή σε αυτήν την υπηρεσία. Το θέμα αυτό ήγειρε δικαιολογημένα τις περισσότερες ανησυχίες από μέρους των φορέων, αφού, κατά την άποψή μας, δεν είναι ρεαλιστικό οτι μπορεί να καλύψει τις πραγματικές ανάγκες για τις αρμοδιότητες των υπηρεσιών που προβλέπονται, όχι μόνο για την ατομική αξιολόγηση όλων των θυμάτων και όχι μόνο των ανηλίκων, αλλά και τη συνδρομή του ανήλικου θύματος κατά τη δικαστική διαδικασία, αφού, τελικά, εδώ τίθενται ζητήματα οργάνωσης, συμβουλευτικής, τίθενται ζητήματα σχετικά με τα οικονομικά μέσα για τις ανάγκες που προκύπτουν από αυτή τη διαδικασία.

Επίσης, παρατηρείται ένα άλλο φαινόμενο. Προβλέπεται η υπηρεσία αυτή να λειτουργήσει στις πέντε εφετειακές περιφέρειες, όταν θεωρούμε ότι αυτή η ανάγκη υποστήριξης των θυμάτων δεν αφορά μόνο τις πέντε εφετειακές περιφέρειες αλλά το σύνολο των εφετειακών περιφερειών της επικράτειας. Να σημειωθεί ότι σήμερα στην επικράτεια λειτουργούν 39 υπηρεσίες επιμελητών ανηλίκων κοινωνικής αρωγής, ενώ τα πρωτοδικεία είναι 63. Οι 26 υπηρεσίες στελεχώνονται αποκλειστικά από επιμελητές ανηλίκων, οι δε 19 από αυτές είναι μονοπρόσωπες και οι επιμελητές ανηλίκων που υπηρετούν καλύπτουν το σύνολο των καθηκόντων, όπως έδωσε στοιχεία ο αρμόδιος σύλλογος. Ρωτάω, με μονοπρόσωπες υπηρεσίες πιστεύετε ότι μπορούμε να συζητήσουμε σοβαρά σήμερα για την ανάθεση μιας τέτοιας αποστολής ή νέων αποστολών, που διευρύνουν το καθηκοντολόγιο και, από την άλλη πλευρά, θέλουμε να υποστηρίξουμε ότι θα υπάρχει οποιαδήποτε αποτελεσματικότητα;

Δεν αμφισβητώ τις προθέσεις. Δεν αμφισβητώ την ορθότητα των διατάξεων που υπάρχουν στη συγκεκριμένη Οδηγία. Αυτό που αμφισβητώ είναι ότι προσπαθούμε να επιβεβαιώσουμε την εισαγωγή θεσμών στο ελληνικό δίκαιο και στην απονομή της ποινικής δικαιοσύνης. Για παράδειγμα, στη Γαλλία έχουν το Service d'aide aux victimes. Πώς λειτουργεί σήμερα στην Ελλάδα; Αν πούμε ότι παράλληλα με την υποστήριξη των δραστών, έχουμε και μια υπηρεσία, η οποία είναι όχι ατελής, αλλά ανύπαρκτη αυτήν τη στιγμή και, παρά τις καλές προθέσεις, δεν μπορούμε να μεταβιβάσουμε σε αυτή την υπηρεσία το σύνολο όλων αυτών των αρμοδιοτήτων, έχω τη γνώμη. Επομένως, δεδομένης της υποστελέχωσης, η εκπλήρωση επιπλέον καθηκόντων από αυτές τις υπηρεσίες επιμελητών ανηλίκων και κοινωνικής αρωγής που αφορούν το θύμα, όπως η ατομική αξιολόγηση του ανηλίκου και του ανήλικου θύματος, αποδεικνύεται, κατά την άποψή μας, εξαιρετικά προβληματική.

Στο άρθρο 76, παράγραφος 3, προβλέπεται η στελέχωση των αυτοτελών γραφείων με τη μέθοδο των αποσπάσεων και των μετατάξεων, αλλά και εδώ πάλι γιατί να μη φανταστούμε ένα σύστημα μιας αυτοτελούς υπηρεσίας υποστήριξης θυμάτων, η οποία θα προικοδοτηθεί στην αρχή με μια σειρά από στελέχη, από οργανικές θέσεις και από μετατάξεις και η οποία, θα οργανωθεί εξαρχής στην υπηρεσία του θύματος και όχι σε μια σύγκλιση μεταξύ των αρμοδιοτήτων δραστών και θυμάτων για την υποστήριξή τους.

Αν υπάρχει πραγματικά βούληση για την υλοποίηση αυτού του θεσμού, είναι ευκαιρία αυτό το νομοσχέδιο να σκεφτούμε και εναλλακτικούς τρόπους υποστήριξης των θυμάτων και να ιδρυθούν οι υπηρεσίες, οι οποίες θα αναλάβουν την υποστήριξη των θυμάτων, αλλά και να ενταχθεί οργανικά η διαδικασία αυτή μέσα στο σύστημα απονομής της ποινικής δικαιοσύνης, για να είναι περισσότερο αποτελεσματική. Κάτι τέτοιο θα μπορούσε να γίνει με μια αυτοτελή υπηρεσία, η οποία θα βρίσκεται υπό την εποπτεία της εισαγγελίας, όπως βρίσκεται, για παράδειγμα, στη Γαλλία, στο Βέλγιο και σε άλλες χώρες. Συζητάμε για όλα αυτά, μια ημέρα όπου βλέπουμε και ακούμε να υπάρχουν βορβορώδεις αποκαλύψεις ή πληροφορίες σχετικά με τη λειτουργία του σωφρονιστικού συστήματος και τη λειτουργία της δικαιοσύνης. Αυτό που πραγματικά ελπίζω κύριε Υπουργέ, είναι να τα διαψεύσετε όλα, γιατί δύο τινά μπορεί να συμβαίνουν ή υπάρχει ίχνος αλήθειας, επομένως, εκεί θα πρέπει να παρέμβετε και όχι με χειρουργικό τρόπο, θα πρέπει να παρέμβετε απόλυτα ή από την άλλη πλευρά, όλα αυτά είναι ψέματα και θα πρέπει να διαψεύσετε κατά τρόπο απόλυτο. Κάτι το οποίο θα είναι μεσοβέζικο, νομίζω ότι δεν μπορεί να υπηρετήσει ούτε τη λειτουργία των θεσμών και ιδιαίτερα, τη λειτουργία της δικαιοσύνης. Ευχαριστώ πολύ.

Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Νάσος, Παπαδόπουλος Νικόλαος, Καφαντάρη Χαρά, Γάκης Δημήτρης, Αυλωνίτου Ελένη, Δέδες Γιάννης, Θελερίτη Μαρία, Κοζομπόλη Παναγιώτα, Λάππας Σπύρος, Μορφίδης Κώστας, Μπαλλής Συμεών, Πάλλης Γιώργος, Παπαηλιού Γεώργιος, Παπαφιλίππου Γιώργος, Παρασκευόπουλος Νικόλαος, Πρατσόλης Αναστάσιος, Γεννιά Γεωργία, Σταματάκη Ελένη, Σταμπουλή Αφροδίτη, Στέφος Γιάννης, Συρίγος Αντώνης, Τζάκρη Θεοδώρα, Τζαμακλής Χαρίλαος, Βέττας Βασίλειος, Τσόγκας Γιώργος, Χριστοδουλοπούλου Τασία, Ψυχογιός Γιώργος, Ασημακοπούλου Άννα – Μισέλ, Βαρβιτσιώτης Μιλτιάδης, Βορίδης Μαυρουδής (Μάκης), Βούλτεψη Σοφία, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Παναγιωτόπουλος Νικόλαος, Παπακώστα – Σιδηροπούλου Αικατερίνη, Τζαβάρας Κωνσταντίνος, Γρηγοράκος Λεωνίδας, Παπαθεοδώρου Θεόδωρος, Σκανδαλίδης Κωνσταντίνος, Γερμενής Γεώργιος, Αϊβατίδης Ιωάννης, Παναγιώταρος Ηλίας, Δελής Ιωάννης, Μανωλάκου Διαμάντω, Κατσώτης Χρήστος, Κατσίκης Κωνσταντίνος, Παπαχριστόπουλος Αθανάσιος, Καβαδέλλας Δημήτριος, Δανέλλης Σπυρίδων, Καρράς Γεώργιος – Δημήτριος και Παναγούλης Ευστάθιος.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κύριος Αϊβατίδης.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΙΒΑΤΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου-Χρυσή Αυγή): Καταρχήν, θα ήθελα να κάνω μια αναφορά σε κάποια δεδομένα που αφορούν στο νομικό σύστημα της Ε.Ε και να ενθυμίσω σε όλους τους παρισταμένους ότι, τα κράτη-μέλη έχουν ουσιαστικά μεταβιβάσει κυριαρχικά δικαιώματα στην Ε.Ε., η δε υπαναχώρηση είναι αδύνατη με μονομερή μέτρα, εκτός αν βεβαίως, αποσχιστούν από την Ε.Ε.. Το συγκεκριμένο σχέδιο νόμου είναι ένα σύμμικτο, θα έλεγα, σχέδιο νόμου, στο οποίο εμπεριέχεται η Κύρωση της Συνθήκης της Βαρσοβίας. Ένας Κανονισμός, ο οποίος αφορά γαμικές διαφορές και διαφορές γονικής μέριμνας, Οδηγία η οποία αφορά σε πρόσβαση σε δικηγόρο και τρίτο πρόσωπο καθώς επίσης και μια Οδηγία, η οποία αφορά στην προστασία θυμάτων εγκληματικότητας.

Επίσης, θα θυμίσω ότι ως νομικά μέσα χαρακτηρίζονται τόσο οι Κανονισμοί της Ε.Ε. όσο και οι Οδηγίες. Υπάρχει όμως μια ειδοποιός διαφορά - την οποία έχω επισημάνει και στο παρελθόν σε κάποιες τοποθετήσεις μου - ο Κανονισμός είναι υποχρεωτικός σε όλα τα στοιχεία του για το κράτος - μέλος. Όσον αφορά στις Οδηγίες, σαφώς υπάρχει μια δέσμευση στο επιδιωκόμενο αποτέλεσμα στο στόχο δηλαδή, πλην όμως, η Οδηγία, επιφυλάσσει μια διακριτική ευχέρεια στο κράτος-μέλος κατά τη μεταφορά στο εθνικό δίκαιο των Οδηγιών και αυτή η διακριτική ευχέρεια, κυρίως, αφορά ιδιαίτερες εθνικές περιστάσεις.

Φοβάμαι ότι και στις δύο Οδηγίες, αλλά ειδικότερα στην Οδηγία που εμπεριέχεται στο τρίτο μέρος του νομοσχεδίου αυτού, την Οδηγία 48/2013, δεν λαμβάνεται καθόλου υπόψιν ότι υπάρχουν ιδιαίτερες εθνικές περιστάσεις - όπως θα αναλύσω στην συνέχεια - και είναι διαφορετικό κράτος η Ελλάδα, δεν έχει καμία σχέση με τις περιστάσεις που υπάρχουν σε άλλες χώρες, όπως είναι η Ολλανδία ή το Λουξεμβούργο. Σύμφωνα με το άρθρο 28 του Συντάγματος, οι διεθνείς συμβάσεις, όπως είναι αυτή της Βαρσοβίας του 2005, μετά από την επικύρωσή τους με νόμο, αποτελούν αναπόσπαστο μέρος του εσωτερικού δικαίου και υπερισχύουν από κάθε άλλη αντίθετη διάταξη νόμου.

Στην πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής μας, ο κ. Μαυρουδής Βορίδης, αναφέρθηκε σε κάτι ιδιαίτερα σημαντικό, απευθυνόμενος προς τον κ. Υπουργό. Εξέφρασε κάποια ανησυχία ότι μπορεί να δημιουργηθεί κάποια σύγχυση, όταν υπάρχουν επάλληλες διατάξεις, δηλαδή, υπάρχει το εσωτερικό δίκαιο και από την άλλη πλευρά μια διεθνής συνθήκη, όπως είναι αυτή της Βαρσοβίας και πως υπάρχει πράγματι ο κίνδυνος να δημιουργηθεί μια διαδικασία διιστάμενων δικαστικών θέσεων και απόψεων που μπορεί σε κάποιες περιπτώσεις, να υπάρχει μία κατά το δοκούν διαδικασία επιλογής είτε κάποιου άρθρου του ποινικού κώδικα του εσωτερικού δικαίου, είτε κάποιου άρθρου της Συμβάσεως, εάν δεν υπάρξει μια πλήρης ενσωμάτωση. Αυτά περίπου αναλυτικά αναφέρω με μία παρατήρηση ότι μια άλλη πολύ σημαντική Σύμβαση ήταν αυτή η Σύμβαση, η οποία επικυρώθηκε το 2010, η Συνθήκη του Παλέρμο. Ήταν μια Σύμβαση των Ηνωμένων Εθνών κατά του διεθνικού οργανωμένου εγκλήματος και κατέστη νόμος του ελληνικού κράτους που δημοσιεύθηκε στο ΦΕΚ 158/20.9.2010.

Τελικά, όμως, οι Συνθήκες έχουν διακοσμητικό ρόλο, αφού σύμφωνα με το Σύνταγμα υπερισχύουν από κάθε άλλη αντίθετη διάταξη νόμου; Στη συγκεκριμένη περίπτωση, για ποιο λόγο, το άρθρο 187 του Ποινικού Κώδικα, να υπερισχύει της Σύμβασης του Παλέρμο; Αυτό βέβαια έχει πρακτική εφαρμογή στην εν εξελίξει δίκη που αφορά στην Χρυσή Αυγή, που θεωρούμε ότι έχουμε αδικηθεί από το κατηγορητήριο. Βέβαια, υπήρχε και μια εισήγηση του κ. Νικολάου Σαλάτα, ο οποίος δεν υιοθέτησε το θέμα, αφού δεν υπήρχε απόδειξη προσπορισμού οικονομικού ή άλλου οφέλους από κανένα μέλος της Χρυσής Αυγής, είτε αφορά στη ηγετική ομάδα είτε σε κάποιους άλλους, πλην όμως, αποφασίστηκε, με πλειοψηφία 2 -1, να πάει η υπόθεση σε δίκη, για εγκληματική οργάνωση.

Με αυτό θέλω να πω ότι επειδή υπήρξαν αποδεδειγμένα πολιτικές παρεμβάσεις στη διαδικασία αυτή, για ποιο λόγο να μην υπάρχει αυτή η αποσαφήνιση, να ενσωματωθεί η Σύμβαση των Ηνωμένων Εθνών του Παλέρμο του έτους 2010 στην κείμενη νομοθεσία, όπως μπορεί να γίνει και γίνεται απ' ό,τι φαίνεται για την συζητούμενη Σύμβαση της Βαρσοβίας;

Όσον αφορά τώρα αυτή καθεαυτή την κύρωση της Σύμβασης της Βαρσοβίας, θα ήθελα να πω ότι η τρομοκρατία, από την οποία διατρέχει κίνδυνο η Ευρώπη αποδεδειγμένα, είναι η ισλαμική τρομοκρατία, η τρομοκρατία, που εκφράζεται από φονταμενταλιστές ισλαμιστές και δεν πιστεύουμε ότι με αυτά τα μέτρα είναι δυνατόν, η συγκεκριμένη μορφή τρομοκρατίας, η οποία, επαναλαμβάνω, είναι αυτή από την οποία μαστίζεται η Ε.Ε. και πολλά κράτη της σήμερα, να αντιμετωπιστεί με αυτά τα άρθρα της Σύμβασης της Βαρσοβίας.

Σαφώς, υπάρχουν κάποια θετικά στοιχεία, όπως είναι ότι το ελληνικό δικαστήριο υποχρεώνεται να ενημερώνεται για αμετάκλητες αποφάσεις στην αλλοδαπή, έτσι ώστε να προσμετρά αυτές στην ποινή που θα επιβάλλει. Ήθελα να τονίσω ότι η διακίνηση «μαύρου» χρήματος δεν γίνεται μόνο μέσω τραπεζικών λογαριασμών και ειδικά για θέματα που άπτονται της τρομοκρατίας, φρονώ ότι αν το ελληνικό κράτος αναζητήσει θα βρει στοιχεία και σε κινήσεις από μη τραπεζικά χρηματοπιστωτικά ιδρύματα, όπως είναι οι εταιρείες μεταφοράς χρημάτων. Πιστεύω ότι θα πρέπει να υπάρξει και μία κατόπτευση αυτό του τομέα επ’ ωφελεία βεβαίως, του ελληνικού κράτους και προς αντιμετώπιση τρομοκρατικών ενεργειών και της χρηματοδότησης της τρομοκρατίας εν γένει.

Όσον αφορά στο δεύτερο μέρος, τον Κανονισμό για τις γαμικές διαφορές στη γονική μέριμνα, θα ήθελα να τονίσω ότι το άρθρο 33 ενέχει κάποιο κίνδυνο κατάχρησης πραγματικά των αιτημάτων, που θα μπορούσε να οδηγήσει σε πολυάριθμες τοποθετήσεις ανηλίκων αλλοδαπών στην Ελλάδα, είτε αυτοί οι ανήλικοι ασυνόδευτοι αλλοδαποί είναι μετανάστες είτε κάποιο ελάχιστοι από αυτούς είναι πρόσφυγες ενδεχομένως. Το τόνισα και στην πρώτη συνεδρίαση, αυτό αποτελεί μία μορφή κερκόπορτας και θα πρέπει να υπάρξει περιορισμός στο συγκεκριμένο άρθρο.

Όσον αφορά στο τρίτο μέρος για την πρόσβαση σε δικηγόρο και την ενημέρωση τρίτου προσώπου και προξενικών αρχών, το άρθρο 48 είναι θετικό, όμως είναι απ’ ότι φαίνεται υπερβολικά ετεροβαρές υπέρ του υπόπτου. Θα έλεγα ότι δίνει ένα προβάδισμα στην προανάκριση και τη μετέπειτα διαδικασία υπέρ του υπόπτου, ο οποίος δεν έχει καταστεί ακόμα κατηγορούμενος, αλλά αποκτά αυτό το προβάδισμα αρχής εξ αρχής με το συγκεκριμένο άρθρο.

Στο άρθρο 50 για την ενημέρωση τρίτου προσώπου, εδώ ενέχει το συγκεκριμένο άρθρο τον κίνδυνο το πρόσωπο αυτό να είναι ένα νομικό πρόσωπο, μία ΜΚΟ. Έχουμε επανειλημμένως καταγγείλει ότι μεγάλος αριθμός των ΜΚΟ είναι στην κυριολεξία αμαρτωλές και ο κύριος Υπουργός των Εξωτερικών έχει καταγγείλει πολλές από αυτές και τις έχει οδηγήσει στην εισαγγελία. Επίσης, για το άρθρο 50 που προβλέπει μία αμελλητί ενημέρωση, από πλευράς της προξενικής αρχής του αλλοδαπού, θεωρούμε ότι αυτό δεν είναι σωστό και αν υπάρχει ένα θέμα που άπτεται της κρατικής ασφάλειας, για ποιο λόγο θα πρέπει να γίνεται αυτή η αμελλητί ενημέρωση της προξενικής αρχής, όταν ακόμα είναι σε διερεύνηση μία υπόθεση και ειδικότερα αν η υπόθεση αυτή άπτεται της κρατικής ασφάλειας, επ’ ουδενί λόγο θα πρέπει να λαμβάνει χώρα αυτή η ενημέρωση. Επαναλαμβάνω η Ελλάδα δεν είναι ούτε Ολλανδία, ούτε Λουξεμβούργο, έχει όμορες χώρες, οι οποίες έχουν αλλοτριωτικές, θα έλεγα, τάσεις και ανθελληνική πολιτική, εν γένει.

Για το τέταρτο μέρος, θα ήθελα να αναφέρω πως το άρθρο 59 όσο και το άρθρο 69 έχουν κάποια θετικά χαρακτηριστικά. Επί παραδείγματι, το άρθρο 59 επιφυλάσσει στο δικαίωμα στο θύμα να λαμβάνει γνώση ακόμα και αν δεν είναι πολιτικός ενάγων, της διαδικασίας, είναι θετικό. Εδώ πέρα θα ήθελα να θυμίσω μία πολύ παλαιά γνωμοδότηση του Εισαγγελέα, του κυρίου Γρηγορίου Πεπόνη, ο οποίος είχε αναφέρει και αναπτύξει ένα σκεπτικό για το ότι είναι χρήσιμο και ήταν υπέρ της λήψης αντιγράφων, ακόμα και από την προδικασία, από τον πολιτικό ενάγοντα σε οποιοδήποτε στάδιο.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΪΒΑΤΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή): Θεωρώ ότι θα πρέπει να εξεταστεί αυτό το ενδεχόμενο, όπως επίσης, θα πρέπει να εξεταστεί και το συγκεκριμένο άρθρο, που αφορά στον τεχνικό σύμβουλο, μήπως υπάρξει μια τροποποίηση στο άρθρο αυτό του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, την οποία θα αναπτύξω σε επόμενη συνεδρίαση.

Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Ιωάννης Δελής.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.): Κυρίες και κύριοι βουλευτές δεν είναι η πρώτη φορά ούτε θα είναι και η τελευταία βέβαια, που η Βουλή ενσωματώνει στο ελληνικό δίκαιο Οδηγίες, Αποφάσεις και Συμβάσεις της Ε.Ε.. Δεν είναι η πρώτη φορά που ορισμένες από αυτές τις Οδηγίες και τους Κανονισμούς έρχονται ως πακέτο στη Βουλή για κύρωση, όπως συμβαίνει με το παρόν τετραπλό, στην ουσία, νομοσχέδιο του Υπουργείου Δικαιοσύνης. Είναι μια συγκεκριμένη πρακτική όλων των ελληνικών κυβερνήσεων και για εμάς, δεν είναι αυτό το κύριο. Το κύριο, κατά τη γνώμη μας, είναι το περιεχόμενο των ρυθμίσεων, η κατεύθυνσή τους και το πλαίσιο, μέσα στο οποίο λειτουργούν. Με βάση αυτό το κριτήριο και τη θετική γενικά στάση όλων των αστικών κομμάτων στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο, αποδεικνύεται για μια ακόμη φορά ότι οι όποιες διαφορές αυτών των κομμάτων, σε επιμέρους ζητήματα, δεν τα εμποδίζει καθόλου να συμπορεύονται στην ίδια στρατηγική κατεύθυνση.

Εδώ, έχει ενδιαφέρον το γεγονός ότι ο κ. Υπουργός στην πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής, απέναντι στην κριτική του Κ.Κ.Ε. επί του νομοσχεδίου, επέλεξε να απαντήσει ως συνήγορος της Ε.Ε., κυρίως, στο σημείο εκείνο της κριτικής μας που αναφερόταν στο πως αξιοποιείται από την Ε.Ε. και όχι μόνο η έννοια της λεγόμενης τρομοκρατίας, έννοια, η οποία στα κείμενα της Ε.Ε. αναλύεται με τρόπο επικίνδυνο για τις λαϊκές ελευθερίες, τα δικαιώματα και τις εργατικές διεκδικήσεις. Τι μας είπε ο κ. Υπουργός; Μας είπε ορθά κοφτά ότι όλα τα παραπάνω δικαιώματα κατοχυρώνονται σε όλα τα Συντάγματα των Ευρωπαϊκών κρατών και άρα, δεν ευσταθούν ή ακόμη είναι πέραν της λογικής οι κριτικές επισημάνσεις του Κ.Κ.Ε.. Εμείς ρωτάμε, αλήθεια η εισαγωγή στα κείμενα της Ε.Ε. ορολογιών όπως βίαιη ριζοστικοποίηση ή ακραίες ιδεολογίες στοχοποιούν ή όχι τελικά οποιαδήποτε έκφραση, γνώμη, άποψη, εν τέλει την ίδια την ιδεολογική αντίληψη που αμφισβητεί το καπιταλιστικό σύστημα. Τέλος κύριε Υπουργέ, ποια ακριβώς ευρωπαϊκά συντάγματα υπερασπίζεστε; Αυτά, ας πούμε, των χωρών της Βαλτικής, όπου διώκεται ως παράνομη η κομμουνιστική ιδεολογία και φυλακίζονται όσοι την υπερασπίζονται ή της Τσεχίας όπου διώκεται εκεί; Γιατί όλα αυτά βρίσκονται στα συντάγματα χωρών της Ε.Ε. της δικαιοσύνης και της δημοκρατίας, όπως λέτε.

Ας περάσουμε όμως, στα επιμέρους άρθρα του νομοσχεδίου. Στα πρώτα 32 άρθρα που ενσωματώνουν στο ελληνικό δίκαιο τη Σύμβαση της Βαρσοβίας του 2005 και δύο σχετικές αποφάσεις πλαίσιο και μια Οδηγία της Ε.Ε. και όλα αυτά αναφέρονται σε τρόπους καταστολής του διεθνούς εγκλήματος μέσω ιδίως της δέσμευσης και της δήμευσης περιουσίας, διεθνές έγκλημα, στο οποίο συμπεριλαμβάνεται και με ιδιαίτερη έμφαση, η λεγόμενη «τρομοκρατία». Πρόκειται, θα το ξαναπούμε, για έναν όρο, λάστιχο, στην πολιτική της Ε.Ε. και αυτό αποτελεί, κατά τη γνώμη μας, ισχυρότατο σήμα κινδύνου για τις λαϊκές ελευθερίες και τα δικαιώματα, αφού με βάση αυτών μπορεί να ποινικοποιούνται ακόμη και εργατικές λαϊκές κινητοποιήσεις ή κινηματικές δράσεις, που αμφισβητούν, με οργανωμένο τρόπο, το κυρίαρχο σύστημα. Τα πρώτα 8 άρθρα, τα οποία και καταψηφίζουμε, περιέχουν τον με πρώτο το σώμα της Σύμβασης της Βαρσοβίας, τα δε άρθρα 2 έως 8, την προσαρμογή της ελληνικής νομοθεσίας σε αυτή τη Σύμβαση. Ξεχωρίζουμε εδώ ως, ιδιαιτέρως, αρνητική τη διάταξη του άρθρου 6 παρ. 2, η οποία προστίθεται και ως εδάφιο στο άρθρο 187 α΄ του Ποινικού Κώδικα, σύμφωνα με την οποία, κατά τον καθορισμό της ποινής από τα ελληνικά δικαστήρια, λαμβάνονται υπόψη και οι αμετάκλητες καταδικαστικές αποφάσεις δικαστηρίων άλλων κρατών - μερών της Σύμβασης και μάλιστα, ειδικά, για το αδίκημα της χρηματοδότησης της τρομοκρατίας.

Σημειώνουμε εδώ, ότι την προηγούμενη αντίστοιχη Σύμβαση, την οποία αντικαθιστά η σημερινή, είχαν κυρώσει 47 κράτη - μέλη του Συμβουλίου της Ευρώπης, καθώς η Αυστραλία και το Καζακστάν. Δηλαδή, κράτη με διαφορετικές αντιλήψεις, προσεγγίσεις, διαφορετικό ποινικό σύστημα, ως προς το συγκεκριμένο ζήτημα της λεγόμενης τρομοκρατίας, καθώς και με διαφορετικά τα γενικότερα νομικά και πολιτικά τους δεδομένα, τα οποία, μάλιστα, πάρα πολύ συχνά, περιέχουν και πολύ λιγότερες εγγυήσεις προστασίας των δικαιωμάτων των κατηγορουμένων.

Να γιατί, όχι είναι απλά εσφαλμένο, αλλά και επικίνδυνο να λαμβάνονται υπόψη από τα ελληνικά δικαστήρια και, μάλιστα, χωρίς κανέναν έλεγχο, οι σχετικές ποινές που έχουν επιβληθεί σε άλλα κράτη της Σύμβασης.

Για το άρθρο 9, που αφορά στις επιφυλάξεις και τις δηλώσεις της ελληνικής Κυβέρνησης, σχετικά με ορισμένες διατάξεις της Σύμβασης, αυτές, τελικά, οι επιφυλάξεις και οι δηλώσεις, ούτε αναιρούν, ούτε καν περιορίζουν τον αντιδραστικό και επικίνδυνο για τις λαϊκές ελευθερίες χαρακτήρα αυτής της Σύμβασης.

Τα υπόλοιπα άρθρα του Α΄ Μέρους, από το 10 μέχρι και το 32, τα οποία ενσωματώνουν στην ελληνική νομοθεσία τις σχετικές Οδηγίες της Ε.Ε. για τη δέσμευση και τη δήμευση περιουσιακών στοιχείων, κινούνται παράλληλα και συμπληρωματικά με τις διατάξεις της Σύμβασης της Βαρσοβίας και τα καταψηφίζουμε.

Ενδεικτικά, επισημαίνουμε ως, ιδιαίτερα, αρνητική τη διάταξη του άρθρου 11, παρ. 2 του νομοσχεδίου, για τη μερική εγκατάλειψη της αρχής του διπλού αξιόποινου, σε ό,τι αφορά στη δέσμευση και τη δήμευση περιουσιακών στοιχείων για πληθώρα 32 σοβαρών αδικημάτων, για τα οποία προβλέπεται ανώτατη στερητική ποινή της ελευθερίας, τουλάχιστον τρία έτη. Μεταξύ των 32 αδικημάτων περιλαμβάνονται και οι τρομοκρατικές «πράξεις».

Αυτή η διάταξη αντικειμενικά ανοίγει τον επικίνδυνο τρόμο και για τη σταδιακή πλήρη εγκατάλειψη της βασικής αρχής που διέπει, όπως λέει και η ίδια η αιτιολογική έκθεση, παραδοσιακά το δίκαιο της δικαστικής συνδρομής γύρω από το διπλό αξιόποινο.

Επιπλέον, με τα άρθρα 22 έως 25 του νομοσχεδίου, προβλέπονται συνοπτικές διαδικασίες, περιορίζονται τα ένδικα μέσα, τίθενται ασφυκτικές δικονομικές προθεσμίες στην αναγνώριση και εκτέλεση αποφάσεων δήμευσης, δεδομένου ότι προβλέπεται γι’ αυτές να αποφασίζει ο Εισαγγελέας Εφετών, χωρίς άλλη διατύπωση και χωρίς, βέβαια, δικαστική κρίση, με την προσφυγή να έχει προθεσμία μόνο δέκα ημέρες, με το ό,τι δεν μπορούν να αμφισβητηθούν οι ουσιαστικές προϋποθέσεις της απόφασης δήμευσης, κ.τ.λ..

Περνώντας στο Β΄ μέρος του νομοσχεδίου και στα άρθρα 33 έως και 46, γύρω από τις προϋποθέσεις τοποθέτησης ανηλίκων σε ίδρυμα ή ανάδοχη οικογένεια από και προς κράτη - μέλη της Ε.Ε., αφού εκφράσουμε ξανά τις γενικές μας επιφυλάξεις και αντιρρήσεις για τις σκοπιμότητες και τους κινδύνους αυτής της διαδικασίας, η οποία εντάσσεται, τελικά, στα πλαίσια της οικοδόμησης του λεγόμενου χώρου ελευθερίας, ασφάλειας και δικαιοσύνης της Ε.Ε., θέλουμε να κάνουμε τις εξής ειδικότερες επισημάνσεις.

Θεωρούμε τις διατάξεις των άρθρων 33, 36, και 37 ως «προβληματικές», αφού ορίζουν ότι την αρμοδιότητα για την έγκριση ή την απόρριψη του σχετικού αιτήματος για την τοποθέτηση ανηλίκου στη χώρα μας, την έχει ο Εισαγγελέας Ανηλίκων και όχι το αρμόδιο δικαστήριο, το οποίο περιορίζεται, απλώς, στην αναγνώριση του δεδικασμένου της αλλοδαπής απόφασης.

Τέλος, αναμένουμε και μία απάντηση για τον σκόπιμα - δεν ξέρουμε - ασαφή τρόπο κάλυψης του συνολικού κόστους εξόδων της τοποθέτησης του ανήλικου. Στο νομοσχέδιο και συγκεκριμένα στο άρθρο 38, αναφέρεται, μόνο κάποια προκαταβολή εξόδων τεσσάρων μηνών. Μετά τι γίνεται; Σε αυτό το σημείο δεν διευκρινίζεται.

Ποια είναι η τύχη ενός τέτοιου παιδιού, εάν επέλθει ανατροπή αυτής της διαδικασίας, με δεδομένες μάλιστα και τις γνωστές από-ψιλωμένες δομές παιδικής προστασίας στη χώρα μας.

Για όλα τα παραπάνω, αφού ακούσουμε, βεβαίως και τον Υπουργό, προς το παρόν επιλέγουμε το «παρών» στα άρθρα του δεύτερου μέρους.

Σε ό,τι αφορά το τρίτο μέρος, δηλαδή, τα άρθρα 47 έως και 53, που ενσωματώνει στο Ελληνικό Δίκαιο την Οδηγία 48/2013/ΕΕ σχετικά με το δικαίωμα πρόσβασης σε δικηγόρο, στο πλαίσιο ποινικής διαδικασίας και διαδικασίας εκτέλεσης ευρωπαϊκού εντάλματος σύλληψης και τα λοιπά και όλα αυτά πάντοτε μέσα στα πλαίσια οικοδόμησης του λεγόμενου χώρου ελευθερίας, ασφάλειας και δικαιοσύνης, παρατηρούμε, ότι αν και προβλέπονται γενικά ορισμένα δικαιώματα επικοινωνίας με δικηγόρο ή και τρίτους του υπόπτου ή του κατηγορουμένου, στα ίδια, όμως, ακριβώς άρθρα, προβλέπεται και η καταστρατήγηση αυτών των δικαιωμάτων.

Η πιο προβληματική και η πιο «επικίνδυνη» διάταξη του τρίτου μέρους, είναι αυτή που εισάγεται με το άρθρο 52, που επιτρέπει την παραίτηση του κατηγορούμενου από τον διορισμό συνηγόρου, ενώ λίγο πιο πάνω στο άρθρο 48 «το δικαίωμα» αυτό του κατηγορουμένου επεκτείνεται και στην διάρκεια της προκαταρκτικής εξέτασης. Καταψηφίζουμε, φυσικά, και τα δύο αυτά άρθρα. Η αντιδημοκρατική αυτή νομική διολίσθηση, δεν αναιρείται ούτε δικαιολογείται, με την δυνατότητα του κατηγορουμένου να ανακαλεί μεταγενέστερα την παραίτησή του από τον διορισμό συνηγόρου.

Σε ό,τι αφορά το 4ο πρώτο μέρος του νομοσχέδιου που ενσωματώνει την Οδηγία της Ε.Ε. για την θέσπιση ελαχίστων προτύπων σχετικά με τα δικαιώματα, την υποστήριξη και την προστασία θυμάτων της εγκληματικότητας, αφορά τα άρθρα 54 έως και 77.

Πέραν του ότι οι σκοποί που διατυπώνονται στα άρθρα 54 έως και 62, δηλαδή στο πρώτο κομμάτι για την προστασία των θυμάτων των εγκληματικών πράξεων, καταλήγουν να αποτελούν κατά κανόνα ευχολόγια, αφού την ίδια στιγμή συντελείται η συνεχής συρρίκνωση των κοινωνικών δομών προστασίας.

Θέλουμε και εδώ να σταθούμε, στα εξής σημεία. Στα άρθρα 55 έως και 63, τα οποία και καταψηφίζουμε - και θα εξηγήσουμε, γιατί - εισάγεται ο όρος της αποκαταστατικής δικαιοσύνης. Τι σημαίνει αυτό; Τίποτε άλλο από μια μορφή της λεγόμενης ποινικής συνδιαλλαγής μεταξύ του θύματος και του θύτη, δηλαδή, η οποία μετατρέπει ένα έγκλημα σε προσωπική διαφορά μεταξύ θύτη και θύματος, που δεν ενδιαφέρει ιδιαίτερα την δημόσια τάξη για τον σωφρονισμό του δράστη.

Θεωρούμε, τουλάχιστον προβληματικό το περιεχόμενο αυτού του όρου, ενώ έτσι όπως διατυπώνεται η συγκεκριμένη μορφή της αποκαταστατικής δικαιοσύνης στο άρθρο 63 και με δεδομένες τις κοινωνικό-οικονομικές ανισότητες στο σημερινό σύστημα, είναι εξαιρετικά αμφίβολο εάν μπορεί αυτή η αποκαταστατική δικαιοσύνη να λειτουργήσει υπέρ ενός αδύναμου θύματος ή τελικά θα οδηγήσει στο αντίθετο αποτέλεσμα.

Επίσης, διαφωνούμε με το άρθρο 61, γιατί συμπεριλαμβάνει στις υπηρεσίες υποστήριξης και φροντίδας θυμάτων, εκτός από τους δημόσιους Φορείς και τις πιο γνωστές για το ρόλο τους Μ.Κ.Ο., χωρίς, βέβαια, εδώ να γενικεύουμε αδιακρίτως.

Τέλος, η ίδρυση με τα άρθρα 74,75 και 76 των πέντε αυτοτελών γραφείων προστασίας των ανηλίκων θυμάτων, είναι ιδιαιτέρως προβληματική με τον τρόπο που επιλέγετε να γίνει, διότι με δεδομένη την συνεχιζόμενη γενικότερη συρρίκνωση των σχετικών νόμων προστασίας, κάτι που τονίστηκε άλλωστε στην Επιτροπή μας από το σύνολο σχεδόν των φορέων, εδώ είμασταν και τα ακούσαμε, η όποια ανεπαρκής πρόβλεψη για αύξηση οργανικών θέσεων μέσω των νέων δομών, σχεδιάζεται να γίνει αποκλειστικά με ανακύκλωση και μάλιστα, πρόχειρη και προβληματική με τον τρόπο που θα γίνει, του υπάρχοντος προσωπικού. Αυτό είναι κάτι, που σημαίνει προφανώς ό,τι θα δημιουργηθεί επιπλέον πρόβλημα στις ήδη υποστελεχωμένες υπηρεσίες από τις οποίες και θα αποσπαστούν.

Σημειώνουμε εδώ, ότι την αντίθεσή του εκφράζει και με σχετικό αναλυτικό υπόμνημα που έχει κατατεθεί - μας έχει σταλεί, σε όλους μας νομίζω - από τον Σύνδεσμο Επιμελητών Δικαστηρίων Ανηλίκων Ελλάδος.

Δεν έχω κάτι να συμπληρώσω προς το παρόν ως προς τα άρθρα του σημερινού νομοσχεδίου, του οποίου ο αντιδραστικός χαρακτήρας του πρώτου μέρους, είναι και ο καθοριστικός, κατά τη γνώμη μας.

Σας ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Θα πρέπει να ενημερώσω το Σώμα ότι, ο κ. Υπουργός, θέλει να καταθέσει νομοτεχνικές βελτιώσεις.

Τον λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Καταθέτω νομοτεχνικές βελτιώσεις, οι οποίες σε ένα μεγάλο βαθμό, ικανοποιούν αρκετές παρατηρήσεις συναδέλφων Βουλευτών Εισηγητών, τις οποίες επεξεργαστήκαμε αυτές τις ημέρες. Επίσης, βελτιώνουν κατά πολύ και την διατύπωση συγκεκριμένων άρθρων, όπως και το νόημα τους, ούτως ώστε να «συγκλίνουμε» όλοι προς την κατεύθυνση, να είναι σαφείς οι διατάξεις και να λειτουργούν υπέρ των αδυνάμων, όπως είναι οι περιπτώσεις της Οδηγίας 4 και της Οδηγίας 3.

Αυτά να τα λάβετε υπόψη σας. Παρακαλώ τα καταθέτω στα πρακτικά και παρακαλώ να μοιραστούν στους συναδέλφους.

*Στο σημείο αυτό ο Υπουργός καταθέτει τις νομοτεχνικές βελτιώσεις, οι οποίες επισυνάπτονται στο τέλος των πρακτικών.*

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής των Ανεξάρτητων Ελλήνων κ. Παπαχριστόπουλος.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΑΠΑΧΡΙΣΤΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής των Ανεξάρτητων Ελλήνων):Μου έρχεται στο μυαλό ένα περιστατικό, που συνέβη πριν από πολλά χρόνια, για να μην «χτυπιόμαστε» στο νοσοκομείο του Συγγρού, οι ειδικευόμενοι γιατροί για τα δικαιώματά μας. Μια φίλη επιμελήτρια, μου είχε πει τότε την εξής κουβέντα: Μπορεί να έχετε δίκιο, αλλά θα ξέρεις ότι στο τέλος, το δίκιο είναι του δυνατού, είναι αυτού που επιβάλλει τους κανόνες. Είναι μια κουβέντα που δεν την ξέχασα ποτέ, την θυμάμαι πάντα.

Θέλω ακόμα να πω το εξής. Ότι στη Σουηδία επί Πάλμε, ήθελε ο πρωθυπουργός της χώρας να μεγαλώσει ένα μικρό παράθυρο που είχε στο γραφείο του, ώστε να βλέπει, να μπαίνει περισσότερο φως. Έκανε μια αίτηση στην πολεοδομία της Σουηδίας και του είπαν ότι «αυτό είναι παράνομο κύριε πρωθυπουργέ, δεν γίνεται». Το δέχτηκε, το σεβάστηκε και συνεχίστηκε το «πράγμα».

Πιστεύω το εξής. Ότι η δικαιοσύνη, το λένε όλοι άλλωστε, θεωρητικά είναι ο τρίτος πυλώνας της κοινοβουλευτικής δημοκρατίας: Εκτελεστική, νομοθετική και δικαστική εξουσία. Έχει όμως την ανεξαρτησία; Είναι επανδρωμένη αξιοκρατικά στην εποχή μας; Μπαίνουν οι κομματικοί παράγοντες μέσα; Νομίζω ότι όποιος ειλικρινής θέλει να απαντήσει σε αυτά τα ερωτήματα, θα δυσκολευτεί και θα τα περάσει «αβρόχοις ποσίν».

Ξέρετε ότι εδώ στην Ελλάδα δεν υπάρχει Συνταγματικό Δικαστήριο, δηλαδή αυτονόητα πράγματα ακόμα δεν έχουν γίνει. Και θυμάμαι κάτι περιστατικά, «φρικιαστικά», το έχω ξαναπεί. Εγκληματίας ήταν ο Σορίν Ματέϊ και ωσότου να πάει από το νοσοκομείο της Νίκαιας, στις φυλακές Κορυδαλλού, είχε ήδη δολοφονηθεί και δεν κουνήθηκε φύλλο, για ποια δικαιώματα μιλάμε;

Σήμερα που μιλάμε στην Τουρκία, λυπάμαι που το λέω, αν διαφωνείς με το καθεστώς, πας στη φυλακή. Αν έχεις κάποια διαφωνία, τότε θεωρείσαι τρομοκράτης και «τελειώνεις».

Αλλά και στην «προηγμένη» Αμερική, είχαμε ένα παιδάκι 15 χρόνων που δολοφονήθηκε από αστυνομικό. Για ποια δικαιώματα μιλάμε; Δεν υπάρχει τίποτα.

Εξαίρεση και οφείλω να το ομολογήσω, είναι η εποχή που υπήρχαν τα «λευκά κελιά», για την οργάνωση Baader Meinhof, αλλά και πολλά άλλα εκείνης της εποχής που έχουν περάσει.

Εξαίρεση, το ξαναλέω - και ξέρω τι λέω - είναι οι χώρες της Ε.Ε.. Πολλά λάθη, πολλές ατέλειες, πολλά πράγματα θα μπορούσαμε να διορθώσουμε, όμως το επίπεδο Δικαιοσύνης είναι μεγάλο. Όποιος διαβάσει και έχει καλή πρόθεση, όλη αυτή την προσαρμογή στη Συνθήκη της Βαρσοβίας, θα εκπλαγεί, δηλαδή, όταν διαβάζω για παράδειγμα, όπου μόνο σε φιλολογικό γκαλά θα το άκουγες αυτό, από ανθρώπους που είναι αιθεροβάμονες και μου κάνει φοβερή εντύπωση, ότι επιτρέπεται από το θύμα να ζητήσει τη λήψη μέτρων για την αποφυγή της επαφής του, με το δράστη στους χώρους δ**ι**εξαγωγής της ποινικής διαδικασίας. Πρωτόγνωρα πράγματα, πραγματικά, καθιερωμένα και κατακτήσεις δεκαετιών στην Ε.Ε., αν δεν πρέπει να προσαρμοστούμε σε αυτό, σε τι πρέπει;

Κάποιος έχει βιάσει ένα κοριτσάκι, είναι δυνατόν να είναι στον ίδιο χώρο μαζί; Εγώ δεν θέλω να πω πολλά για το συγκεκριμένο προτεινόμενο σχέδιο νόμου, το έχω διαβάσει με πολύ μεγάλη προσοχή και πολλές προτάσεις από αυτές που έγιναν, πιστεύω πως μπορεί να το βελτιώσουν κιόλας, δεν νομίζω, κι ο Υπουργός είναι καλοπροαίρετος και μερικά πράγματα θα μπορούσαν να διορθωθούν. Το σίγουρο είναι ότι η προσαρμογή σε αυτήν την Οδηγία, μάλλον καθυστέρησε και θα έπρεπε να την είχαμε κάνει εδώ και καιρό και δεν θα ήθελα να σας πάρω άλλο χρόνο κύριε Πρόεδρε, εμείς συμφωνούμε και δεν πρόκειται να καταψηφίσουμε σε τίποτα αυτό το προτεινόμενο σχέδιο νόμου.

Αυτό όμως, που μου δίνεται η ευκαιρία να πω είναι ότι υπάρχει και μια τρίτη εξουσία είτε το θέλουμε είτε όχι, δηλαδή, μιλάμε για εκτελεστική, νομοθετική και δικαστική, στη θεωρία, στην πράξη; Η οικονομική εξουσία; Ποιος επιβάλλει τους όρους του παιχνιδιού αυτή τη στιγμή σε παγκόσμιο επίπεδο και εκεί, θα πρέπει να είμαστε προσεκτικοί. Χάρηκα όταν άκουσα την Κριστίν Λαγκάρντ, να λέει προχθές στη συνέντευξη που έδωσε, ούτε λίγο, ούτε πολύ, υποδείκνυε στην Γερμανία και στην Ολλανδία να επενδύουν τα χρήματά τους, δεν μπορεί να έχεις πλεόνασμα, τα ελλείμματα του νότου να είναι το δικό σου πλεόνασμα και να το κρατάς.

Άκουσα πολλά θετικά κατά της λιτότητας, άκουσα αρκετά θετικά και δεν θριαμβολογεί κανείς και πιστεύω ότι από δω και πέρα σηκώνουμε τα μανίκια και καθόμαστε και δουλεύουμε από το πρωί μέχρι το βράδυ, εάν δουλεύαμε δέκα ώρες την ημέρα, είκοσι τέσσερις ώρες το εικοσιτετράωρο, αλλά νομίζω ότι αυτή η Ε.Ε. έχει πάρει το μήνυμα και ειδικά, μετά τα αλλοπρόσαλλα κηρύγματα του Τράμπ να την διαλύσει - κατά τη γνώμη μου - την επιπόλαιη κίνηση των Βρετανών να φύγουν από την Ε.Ε. και όπου μπορεί να το έχουν μετανιώσει κιόλας και μετά την αλλοπρόσαλλη και απρόβλεπτη πολιτική ενός απελπισμένου ηγέτη, όπως είναι κατά τη γνώμη μου, μπορεί να είναιΜπιναλί Γιλντιρίμ στην Ελλάδα και τον χαιρετίζουμε και με φιλία τον βλέπουμε και θα καλλιεργήσουμε και τη σχέση μας, αλλά πιστεύω ότι αυτός ο άνθρωπος κάνει απρόβλεπτα πράγματα, κάπου έχει αφυπνιστεί η Ε.Ε. και επειδή η θριαμβολογία δεν μου αρέσει και ένα κομμάτι, να το πούμε, δεν είναι κακό, της επιτυχούς έκβασης αυτής της ιστορίας, που ταλαιπώρησε τη χώρα και ακόμα την ταλαιπωρεί, είναι και αυτή η συγκυρία.

Θα αργήσουμε πολύ να φτάσουμε στην πραγματικά αδέκαστη, ανεξάρτητη Δικαιοσύνη που είναι όχι μόνο ο πυλώνας, είναι ο ογκόλιθος της πραγματικής Δημοκρατίας. Σας ευχαριστώ πολύ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων, ο κ. Δημήτριος Καβαδέλλας.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΒΑΔΕΛΛΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων): Κύριε Πρόεδρε, κύριοι Βουλευτές καλούμαστε να εξετάσουμε και να τοποθετηθούμε επί ενός σύνθετου νομοσχεδίου, του οποίου η προέλευση των διατάξεων του είναι ευρωπαϊκοί. Δυστυχώς, εύκολα μπορεί κάποιος να διαπιστώσει πως αυτό που μας κοινοποιείται προς ψήφιση είναι μια απλή μετάφραση των Ευρωπαϊκών Οδηγιών και θα επιθυμούσαμε εμείς από την πλευρά μας, επειδή η Ελλάδα έχει κάποιες ιδιαιτερότητες, να υπάρχουν κάποιες προσαρμογές επί των άρθρων και ίσως και για τους τύπους, ότι δηλαδή πράγματι διαπραγματευόμαστε και σε κάποιες περιπτώσεις, καινοτομούμε.

Είναι καιρός που δεν επεξεργαζόμαστε τις Ευρωπαϊκές Οδηγίες, τις φέρνουμε τέσσερις – τέσσερις, έστω και με κανονική διαδικασία και όπως ήταν φανερό, κατά την ακρόαση των φορέων, η Ελλάδα, για μια ακόμη φορά, έχει αργήσει να πράξει τα αυτονόητα, η Βουλγαρία, ακόμα και η Τουρκία, έχουν κάνει σημαντικά βήματα στον τομέα αυτό. Είναι, για παράδειγμα, απαράδεκτο εν έτη 2017, να απαιτούνται 18 επισκέψεις, συνεντεύξεις των θυμάτων, στο πλαίσιο της νομικής διαδικασίας, σε περιπτώσεις κακοποίησης ανηλίκων. Τα παιδιά αυτά αναγκάζονται να ζουν ξανά και ξανά τον εφιάλτη τους για χάρη μιας άρρωστης γραφειοκρατίας. Η Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου, αλλά και ο Πρόεδρος του «Χαμόγελου του Παιδιού» μας ανέφεραν, ως κανόνα, το ότι σε πολλές περιπτώσεις τα θύματα συνεχίζουν να ταλαιπωρούνται για 12 ή και 15 έτη. Φυσιολογικό και επόμενο είναι τα παιδιά αυτά, τα θύματα αυτά, να εγκαταλείπουν την διαδικασία στη μέση, καθώς είναι τόσο επώδυνη όσο θα μπορούσε να ήταν και η αρχική κακοποίηση.

Με τη σχετική Ευρωπαϊκή Οδηγία επιχειρούμε να ελαχιστοποιήσουμε αυτή την καλούμενη δευτερογενή κακοποίηση. Τα άρθρα, λοιπόν, του παρόντος νομοσχεδίου αναφέρονται σε πολύ σημαντικά ζητήματα, στα οποία έχουμε μείνει πίσω ως χώρα. Παρόλα αυτά, η Κυβέρνηση επιλέγει να νομοθετήσει, χωρίς πρώτα να έχουμε προσεγγίσει και τις ελληνικές ιδιαιτερότητες, που θα έπρεπε να ληφθούν υπόψη.

Το πρώτο μέρος του νομοσχεδίου έχει τίτλο «Κύρωση και προσαρμογή της ελληνικής νομοθεσίας στη Σύμβαση της Βαρσοβίας της 16ης Μαΐου 2005 του Συμβουλίου της Ευρώπης για τη νομιμοποίηση, ανίχνευση, κατάσχεση και δήμευση εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες και για τη χρηματοδότηση της τρομοκρατίας.». Η Ελλάδα πρέπει να έχει κοινό βηματισμό με τις υπόλοιπες χώρες της Ευρώπης και φυσικά τα προβλήματα που δημιουργεί στις οικονομίες των κρατών, αλλά και στις κοινωνίες των λαών η κυκλοφορία του παράνομου μαύρου χρήματος. Έχει ξεκινήσει εδώ και καιρό μια συλλογική προσπάθεια αντιμετώπισης του φαινομένου, η οποία συνεχίζεται σήμερα με την εν λόγω προσαρμογή του ελληνικού δικαίου μέσω της κύρωσης της Συνθήκης της Βαρσοβίας.

Το δεύτερο μέρος του νομοσχεδίου έχει τίτλο «Προϋποθέσεις τοποθέτησης ανηλίκων σε ιδρύματα ή ανάδοχη οικογένεια από και προς κράτη μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης βάσει του άρθρου 56 του Κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 2201/2003 του Συμβουλίου, της 27ης Νοεμβρίου 2003….», για να μην λέω πολλούς αριθμούς και δεν καταλαβαίνει και ο πολύς ο κόσμος τίποτα, θα προχωρήσω παρακάτω. Σαφώς τοποθετήθηκαν οι φορείς, οι άνθρωποι που τους αφορά άμεσα και στην πράξη το νομοσχέδιο αυτό. Θα μπορούσα και εγώ απλά να αναφέρω πως έχουν στηρίξει τις ελπίδες τους πολλοί άνθρωποι, που εργάζονται με αντικείμενο την προστασία του παιδιού. Οι Βοηθοί Συνήγοροι του Πολίτη έκαναν ξεκάθαρο πως αυτή η Οδηγία δεν χωρά άλλα περιθώρια καθυστερήσεων σχολιασμούς κ.λπ., παρά μόνο πρέπει να πούμε πως έχουμε αργήσει να την ενσωματώσουμε και καλώς πράττουμε, που το κάνουμε έστω και καθυστερημένα.

Τα ίδια ισχύουν και για το τρίτο μέρος του νομοσχεδίου με τίτλο «Ενσωμάτωση της Οδηγίας 2013/48/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και Συμβουλίου της 22ας Οκτωβρίου 2013 σχετικά με το δικαίωμα πρόσβασης σε δικηγόρο στο πλαίσιο ποινικής διαδικασίας και διαδικασίας εκτέλεσης του ευρωπαϊκού εντάλματος σύλληψης καθώς και σχετικά με το δικαίωμα ενημέρωσης τρίτου προσώπου σε περίπτωση στέρησης της ελευθερίας του και με το δικαίωμα επικοινωνίας με τρίτα πρόσωπα και με προξενικές αρχές κατά τη διάρκεια στέρησης της ελευθερίας.». Τα δικαιώματα σε όσους στερούνται την ελευθερία τους και ο τρόπος που ένα πολιτισμένο κράτος φροντίζει να προστατεύει αυτά φανερώνουν το αν λειτουργεί αποτελεσματικά η δικαιοσύνη. Η ελληνική δικαιοσύνη έχει πληγεί τώρα τελευταία. Έχουν ακουστεί πάρα πολλά, αλλά όχι μόνο η δικαιοσύνη και η δημοκρατία μας, η οποία έχει μεγάλες ευαισθησίες.

Η Ελλάδα δοκιμάζεται και σε θεσμικό επίπεδο εξαιτίας της προσφυγικής και μεταναστευτικής κρίσης και θα πρέπει το Ελληνικό Κοινοβούλιο, να ενισχύσει εμπράκτως τις δομές, που σκοπό έχουν την αναχαίτηση του φαινομένου εντός των ορίων βέβαια, της δημοκρατικής συμπεριφοράς. Τέλος, η 4η αφορά την Ενσωμάτωση της Οδηγίας 2012/29/ΕΕ για την θέσπιση ελαχίστων προτύπων, σχετικά με τα δικαιώματα, την υποστήριξη και την προστασία θυμάτων της εγκληματικότητας και για την αντικατάσταση της Απόφασης - Πλαίσιο 2001/220/ΔΕΥ του Συμβουλίου. Έχει να κάνει, όπως προανέφερα, με την μείωση της δευτερογενούς κακοποίησης των παιδιών - θυμάτων αυτών.

Αντί σχολίου, θα επισημάνω τα αποτελέσματα της έρευνας, που επικαλέστηκαν οι εκπρόσωποι των φορέων που ήλθαν για να μας εξηγήσουν, πως υπάρχει και οικονομικό όφελος της χώρας μας - και της κάθε χώρας βεβαίως - που φροντίζει να έχουν την σωστή αντιμετώπιση από την οργανωμένη Πολιτεία, τα θύματα της κακοποίησης.

Έχουμε φτάσει σε τέτοιο σημείο καθυστέρησης και απραξίας, που οι άνθρωποι που ήρθαν να μας μιλήσουν, φρόντισαν να μας εξηγήσουν, πως πέρα από το ανθρωπιστικό κομμάτι, υπάρχει και κάποιο πρακτικό θέμα. Τα παιδιά που δεν τα «αγκαλιάζει» η Πολιτεία- αυτή την Πολιτεία που την έχουν ανάγκη στη δεδομένη στιγμή - οδηγούνται αργότερα σε συμπεριφορές, που θα καταφερθούν κατά της κοινωνίας αυτής που τα αδίκησε.

Θα ήθελα να παρατηρήσω, πως χάρη στο έργο εθελοντών και της ιδιωτικής πρωτοβουλίας, τα μισά από αυτά που νομοθετούμε σήμερα, λειτουργούν ήδη, όπως π.χ. το «Σπίτι Του Παιδιού» στου Ζωγράφου, το οποίο γεννήθηκε χάρη στις άοκνες προσπάθειες των ανθρώπων του «Χαμόγελου Του Παιδιού», στους οποίους μέχρι σήμερα, εμπιστεύονται οι εισαγγελείς τα παιδιά που έχουν κακοποιηθεί, αντί να τα εμπιστεύονται σε κάποιο δημόσιο ίδρυμα.

Είναι ευθύνη, λοιπόν, της Πολιτείας να δημιουργήσει και σοβαρές κρατικές υποδομές, δεν μπορεί να βασιζόμαστε πάντα στην ιδιωτική πρωτοβουλία, ειδικά σε τόσο ευαίσθητα θέματα.

Για τις τροπολογίες θα τοποθετηθούμε στην Ολομέλεια. Είναι, όπως πάντα, άσχετα θέματα, τα οποία είναι μπερδεμένα και αφορούν για παράδειγμα, τροπολογίες για δασικούς χάρτες, αφορούν τους σπουδαστές των Ακαδημιών του εμπορικού ναυτικού, αδειοδοτήσεως τηλεοπτικών παρόχων επίγειας και ψηφιακής. Γι' αυτά θα τοποθετηθούμε – πιθανόν - στην Ολομέλεια, πιο εμπεριστατωμένα.

Ευχαριστώ πολύ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού», κ. Σπυρίδων Δανέλλης.

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΔΑΝΕΛΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Δεν θα επαναλάβω τίποτα, από αυτά που ανέφερα στη συζήτηση επί της αρχής, μονάχα θα κάνω 2-3 σχόλια σε κάποια από τα άρθρα.

Θα ξεκινήσω με μια επισήμανση, σχετικά με το δεύτερο τμήμα του νομοσχεδίου, τα άρθρα 10 έως 32, όπου ενσωματώνουμε την Οδηγία 42/2014, που αφορά στην δέσμευση και δήμευση οργάνων και προϊόντων εγκλήματος στην Ε.Ε., όπου και κάνω την επισήμανση ότι, είναι χαρακτηριστικές αυτές οι προβλέψεις της μετάβασης της Ε.Ε. σε μια νέα εποχή, η απομάκρυνση από τα χρόνια της «αθωότητας», μπρος στην αναγκαιότητα της ουσιαστικής αντιμετώπισης πραγματικών κινδύνων, αυτών που φέρνει το οργανωμένο έγκλημα και κυρίως, η κλιμάκωση της έντασης και της επικινδυνότητας της τρομοκρατίας.

Δυστυχώς, σε αυτή την ανάγκη της αποτελεσματικότητας, φαίνεται ότι προχωρούμε σε μια σειρά «εκπτώσεων», σε σχέση με θεμελιώδεις δικαιοκρατικές εγγυήσεις, υπό το πρίσμα των σοβαρότατων κινδύνων που αντιμετωπίζουμε και φαίνεται ότι αυτές, μοιραία αντιμετωπίζονται, ως παράπλευρες απώλειες. Αυτή είναι μια πραγματικότητα.

Τώρα, σε σχέση με το άρθρο 35. Με το άρθρο 6 του Προεδρικού Διατάγματος 86 του 2009, προβλέπεται το Μητρώο Αναδόχων Ανηλίκων, το λεγόμενο «Εθνικό Μητρώο Αναδόχων Ανηλίκων», στο οποίο καταχωρίζονται όσοι έχουν κριθεί ως κατάλληλοι για ανάδοχοι γονείς, ενώ προβλέπεται και η έκδοση ΚΥΑ, μετά από προηγούμενη σύμφωνη γνώμη της Αρχής Προστασίας Δεδομένων, ως προς τη διαδικασία και τα στοιχεία που εισάγονται σε αυτό το Εθνικό Μητρώο Αναδόχων Ανηλίκων.

Το Εθνικό Μητρώο Αναδόχων Ανηλίκων υπάγεται πλέον στο Εθνικό Κέντρο Κοινωνικής Αλληλεγγύης, δηλαδή, στο Υπουργείο Εργασίας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης. Όπως επισημαίνεται στην Έκθεση του Συνηγόρου του Παιδιού, το Μητρώο αυτό δεν λειτουργεί στην πράξη. Άρα, νομίζω ότι πρέπει, άμεσα και έγκαιρα, να το δείτε αυτό. Αυτό, ως μια γενική παρατήρηση.

Στο Άρθρο 37, η απαίτηση του τελεσίδικου χαρακτήρα της δικαστικής απόφασης προϋποθέτει την ταχύτατη εκδίκαση των σχετικών υποθέσεων εκούσιας δικαιοδοσίας από τα ελληνικά δικαστήρια. Αν ληφθεί, μάλιστα, υπόψη ότι προβλέπεται η διαβίβαση των σχετικών αιτήσεων αλληλογραφίας μεταξύ Υπουργείου Δικαιοσύνης και Εισαγγελίας Ανηλίκων και, κατόπιν, υποβολή της αίτησης στα ελληνικά δικαστήρια, προκειμένου να αναγνωριστεί ως εκτελεστή η αλλοδαπή δικαστική απόφαση, συνειδητοποιούμε ότι η απαίτηση των χρόνων επιμηκύνεται σε σχέση με την ελληνική πραγματικότητα και την παθογένεια που έχουμε να αντιμετωπίσουμε στους χρόνους απόδοσης της δικαιοσύνης. Κι αυτό, ως παρατήρηση ότι, στην ελληνική πραγματικότητα, όλα αυτά παίρνουν κάποιες άλλες διαστάσεις.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Στη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας, δεν έχουμε φαινόμενα καθυστέρησης εκτός αν υπάρξει άλλο πρόβλημα. Διότι, είναι μια διαδικασία χωρίς αντιδικία, η οποία τελειώνει πάρα πολύ γρήγορα και θεωρούμε ότι δεν θα έχουμε αυτό το πρόβλημα. Πάντως, σε κάθε περίπτωση, λαμβάνουμε υπόψη μας αυτό που λέτε.

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΔΑΝΕΛΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Εξαιτίας της ευαισθησίας αυτών των ζητημάτων, η ταχύτητα και η σύντμηση των χρόνων είναι καθοριστική της ποιοτικής διάστασης αυτών των προσπαθειών.

Σχετικά με το Άρθρο 70, έχουμε μια υποχρέωση που εμπλέκει τέσσερα υπουργεία και δύο νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου. Αφορά στην υποχρέωση κατάρτισης και επιμόρφωσης όλων των εμπλεκομένων σε μια ποινική διαδικασία.

Νομίζω, ότι όπως διατυπώνουμε αυτή τη διάταξη, ισχύει βεβαίως σε δεοντολογικό επίπεδο, όμως, το να περάσει αυτό στην πράξη και να μην παραμείνει ένα ευχολόγιο, πρέπει να θεσπιστούν συγκεκριμένες και σαφείς υποχρεώσεις, με συγκεκριμένο χρονικό ορίζοντα ισχύος, τόσο για τους φορείς της Κεντρικής εξουσίας, τα συναρμόδια Υπουργεία, όσο και στους εμπλεκομένους συλλόγους.

Τέλος, ήσσονος σημασίας αλλά, νομίζω ότι έχει ενδιαφέρον, θέμα είναι ότι προκαλείται προφανώς δαπάνη, για την ακολουθία όλων αυτών των νέων υποχρεώσεων και πράξεων, όμως, δεν προσδιορίζεται ούτε καν εκτίμηση από το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους. Θα είχε ενδιαφέρον να είχαμε μια εικόνα, έστω έτσι της τάξης μεγέθους, ήσσονος σημασίας. Σε σχέση με τις τροπολογίες θα πούμε ορισμένα πράγματα το απόγευμα.

Ευχαριστώ πολύ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Παρασκευόπουλος.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ: Κύριε Πρόεδρε, δεν πρόκειται να μακρηγορήσω, άλλωστε υπάρχει μια συναίνεση για το νομοσχέδιο.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κύριε Παρασκευόπουλε, να σας ζητήσω συγνώμη, αλλά πρέπει να κάνω μια ανακοίνωση, γιατί τώρα μου έφεραν ακόμα μια τροπολογία, την οποία θα υποστηρίξει το απόγευμα ο Υπουργός ο κ. Σταθάκης, που θα έχει και την άλλη. Θα την προμηθευτείτε, γι’ αυτό σας ζήτησα συγνώμη, αλλά θα έπρεπε να ενημερώσω τα μέλη της Επιτροπής.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ: Έχει εκτεθεί η τοποθέτηση εδώ στη Βουλή της Ειδικής Εισηγήτριας της κυρίας Κοζομπόλη και θα επισημάνω μόνο ένα - δύο θέματα. Καταρχήν, θεωρώ πολύ θετικό το γεγονός, ότι έχει γίνει μια πολύ προσεκτική επεξεργασία του Κανονισμού και των Οδηγιών. Η Ενσωμάτωση εδώ, γίνεται με πολύ χρήσιμες παρατηρήσεις και επεμβάσεις, οι οποίες επιτρέπουν πολύ άνετη εναρμόνιση στην Ελληνική Έννομη Τάξη των Οδηγιών και του Κανονισμού. Αναφέρομαι και στο σεβασμό της Αρχής, της αναλογικότητας του τεκμηρίου αθωότητας και λοιπά.

Δύο μόνο επιμέρους παρατηρήσεις. Η μια είναι, ότι επίσης θέλω να συγχαρώ το Υπουργείο, που εισάγει μια τροπολογία εξειδίκευσης στο άρθρο 76 άρθρο 73, στο 76 που αφορούν τους ανηλίκους .Νομίζω, ότι είναι πολύ κρίσιμη η τροπολογία, διότι μας θυμίζει ότι το πεδίο των ενηλίκων, είναι κατ’ εξοχήν πεδίο όχι της Εισαγγελίας και της Δικαιοσύνης, αλλά είναι κατ’ εξοχήν πεδίο της διαπαιδαγώγησης και της κοινωνικής προσέγγισης. Όντως με την τροπολογία αυτή, φαίνεται ότι υπάρχει πολύ προσοχή στη σύσταση των κατάλληλων οργάνων, προκειμένου να αντιμετωπίζονται τα κοινωνικά, ψυχολογικά έως και ιατρικά ζητήματα, από ότι καταλαβαίνω από τη σύνθεση, ζητήματα που αφορούν τους ανηλίκους και αυτό νομίζω ότι απηχεί το ορθό πνεύμα προσέγγισης ζητημάτων των ανηλίκων.

Τέλος στο άρθρο 9, της Σύμβασης της Βαρσοβίας με την ενσωμάτωση γίνεται λόγος για τα βασικά εγκλήματα, τα οποία μπορούν να χρησιμεύσουν για τη στήριξη του εγκλήματος της νομιμοποίησης παράνομων εσόδων, στον κατάλογο δεν υπάρχει απιστία. Βεβαίως, είχαμε εδώ ένα ζήτημα στο παρελθόν, έχει ληφθεί από την ομολογία, δεν είναι απαραίτητη η ρητή αναφορά θα έλεγα, όμως ότι ίσως είναι χρήσιμη. Νομίζω ότι δεν καλύπτεται η απιστία από τον κατάλογο ο οποίος προτείνεται αυτή τη στιγμή. Εάν, γίνει δεκτό ότι αυτό ήδη καλυπτόταν από το παρελθόν με καμία αλλαγή, αν γίνει αυτό δεκτό ότι κάπως αλλάζει τα προηγούμενα δεδομένα, ας ληφθεί υπόψη ότι θα είναι μια μεταρρύθμιση, επί τω αυστηρότερο και επομένως, σε τίποτα δεν πρόκειται να αφορά ή να θίξει υποθέσεις, οι οποίες έχουν τελεστεί ήδη και το λέω αυτό για να μην υπάρχει μια σχετική ανησυχία ότι πρόκειται για παρέμβαση.

Τέλος, να πω δύο λόγια, τελειώνοντας, για το θέμα το οποίο έθιξε ο κ. Παπαθεοδώρου. Γενικός σχολιασμός του θέματος, μπορεί να υπάρχει. Βεβαίως και για αυτό δεν ψέγομαι τον κ. Παπαθεοδώρου που το έθιξε, αλλά νομίζω ότι δεν μπορεί να γίνει συζήτηση κοινοβουλευτική, θεσμική, δικανική αυτού του θέματος. Έτσι, όπως το είδα πρόκειται για ένα θέμα, το οποίο έχει δημιουργηθεί με βάση μια είδηση, η οποία στηρίζεται σε παρανόμως κτηθέντα αποδεικτικά μέσα, δεν κατάλαβα τίποτα διαφορετικό.

Δυνατότητα χρήσης και συζήτησης και αξιοποίησης θεσμικής παρανόμως κτηθέντων αποδεικτικών μέσων, υπάρχει μόνο υπό τους όρους του ν. 4356. Θυμίζω τους τρεις όρους που χρειάζεται προστασία αξιοπρέπειας, μοναδικότητα του αποδεικτικού στοιχείου και δυσανάλογο θεσμικό όφελος, από τη χρήση σε σχέση με το θεσμικό όφελος το οποίο προκύπτει και το οποίο είναι πολύ σοβαρό, γιατί είναι συνταγματικό, από την μη χρήση των αποδεικτικών στοιχείων, δε νομίζω ότι γίνεται λόγος για τέτοιους συνταγματικούς όρους εδώ. Θυμίζω ότι η αντιπολίτευση είχε θεωρήσει τότε, όταν ψηφίστηκε ο νόμος ότι καθόλου δεν πρέπει να υπάρχει εξαίρεση, ούτε καν με συνταγματικούς όρους, επομένως αυτό το θέμα νομίζω δεν μπορεί να συζητηθεί καθόλου. Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κύριε Υπουργέ, αν θέλετε να πάρετε τον λόγο, για να λήξει η συνεδρίαση και να πάμε το απόγευμα.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Πρώτα, για τη σύμβαση της Βαρσοβίας. Κυρίες και κύριοι βουλευτές, το είπε πολύ ωραία ο κ. Δανέλλης προηγουμένως, σχετικά με την ενσωμάτωση γενικώς του ευρωπαϊκού δικαίου, ότι «η Ευρώπη έχει φύγει» κύριε συνάδελφε, σωστά το είπατε «από τα χρόνια της αθωότητας» και πρέπει να αντιμετωπίσει προβλήματα.

Θέλω να σας πω ότι ένα απολύτως θετικό μέτρο που ήταν η πτώση των συνόρων και η ελεύθερη μετακίνηση των ευρωπαίων πολιτών σε όλα τα κράτη της Ε.Ε., αυτό κατέστη και έδωσε δυνατότητες και στο οργανωμένο έγκλημα και στην τρομοκρατία, να οργανωθεί διαφορετικά, να μην υφίσταται τους ελέγχους, οι οποίοι υπήρχαν κατά το παρελθόν. Κατά αυτό τον τρόπο, θέλω να σας πω ότι αναδιατάσσεται σε πάρα πολλούς τομείς το ποινικό δίκαιο, για την προστασία στοιχειωδών δικαιωμάτων των πολιτών και την καταπολέμηση των φαινομένων της βίας, είτε αυτά προκύπτουν από το οργανωμένο έγκλημα, είτε από την οργανωμένη τρομοκρατία, ιδίως, την παρούσα χρονική περίοδο, που βλέπουμε με ποιο επιθετικό τρόπο δρα εις βάρος αθώων ανθρώπων, τους οποίους είτε οδηγεί πολλές φορές στο θάνατο, είτε σε σοβαρές σωματικές βλάβες και σοβαρές προσβολές της υγείας τους. Επομένως, θέλω να πω όσον αφορά στο πρώτο μέρος του νομοσχεδίου, της Σύμβασης της Βαρσοβίας, ότι η ιδέα του νομοσχεδίου για τη δημιουργία ενός κοινού χώρου για την εκτέλεση των δικαστικών αποφάσεων δέσμευσης – δήμευσης περιουσιακών στοιχείων, είναι κάτι το οποίο ανταποκρίνεται στις σύγχρονες απαιτήσεις και με αυτό τον τρόπο είναι σημαντική η διευκόλυνση της εκτέλεσης διαφορετικών δικαστικών αποφάσεων μεταξύ των κρατών μελών της Ε.Ε..

Όσον αφορά στις επιφυλάξεις που διατύπωσε ο Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ., θέλω να πω ότι οι επιφυλάξεις αυτές είχαν διατυπωθεί επί των κυβερνήσεων του ΠΑ.ΣΟ.Κ.. Εσείς είπατε ότι πρέπει, ενδεχομένως, να επανεξετάσουμε ορισμένες πλευρές. Όμως, δεν μας είπατε ποιες; Εμείς και στη β΄ ανάγνωση, θα είμαστε στη διάθεσή σας, να μας θέσετε οτιδήποτε να το εξετάσουμε. Εμείς, από μια πρώτη ανάγνωση και ενδελεχή έλεγχο των επιφυλάξεων που είχε καταθέσει η ελληνική Κυβέρνηση, θεωρούμε ότι αυτές ισχύουν, αλλά δεν προσεγγίζουμε τα ζητήματα με ένα δογματικό και απόλυτο τρόπο. Αν έχετε κάτι να μας πείτε επ’ αυτών, είμαστε εδώ να τα ακούσουμε.

Όσον αφορά στον Κανονισμό σχετικά με την τοποθέτηση ανηλίκων σε ιδρύματα από άλλο κράτος – μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Ε.Ε.) προς την Ελλάδα, θέλω να σας πω ότι εδώ με τον υποχρεωτικό Κανονισμό, τον οποίο φέρνουμε σήμερα, δημιουργείται κεντρική αρχή για τη λήψη από το κράτος – μέλος της Ε.Ε. αιτημάτων τοποθέτησης ανηλίκων σε δομές προστασίας του παιδιού σε ανάδοχες οικογένειες, που είναι το Υπουργείο Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων και συγκεκριμένα το Τμήμα Διεθνούς Δικαστικής Συνεργασίας σε Αστικές και Ποινικές Υποθέσεις. Θέλω να τονίσω ότι σε αυτή τη διαδικασία εμπλέκεται, απολύτως, και η Εισαγγελική Αρχή. Ο Εισαγγελέας Ανηλίκων Αθηνών είναι αρμόδιος για την έγκριση των αιτημάτων που υποβάλλονται από την αρμόδια Αρχή του άλλου κράτους – μέλους σ’ αυτό στο δεύτερο στάδιο της διαδικασίας. Σχετικά με την έγκριση ή την απόρριψη του αιτήματος πραγματοποιείται από την Εισαγγελέα Ανηλίκων με πράξη του τελευταίου και όχι με διάταξη η οποία απαιτεί σ’ αυτή την περίπτωση ειδική αιτιολογία και εξαντλείται όλη η διαδικασία. Επίσης, αρκετοί συνάδελφοι αναφέρατε ότι, ενδεχομένως, έχουμε μια υπέρμετρη επιβάρυνση με αυτή την κίνηση. Θέλω να σας ενημερώσω, γιατί το ζήτησα, ότι τα αιτήματα αυτή τη στιγμή δεν είναι παραπάνω από τριάντα. Επομένως, δεν μπορεί κάποιος να ισχυριστεί ότι έχουμε ένα μεγάλο όγκο υποθέσεων προς διεκπεραίωση.

Σε ό,τι αφορά το ζήτημα με την πρόσβαση σε δικηγόρο και την ενσωμάτωση της Οδηγίας 48/2013/ΕΕ θέλω να σας πω ότι η Οδηγία αυτή τιμά τον ευρωπαϊκό νομικό πολιτισμό. Δίνει τη δυνατότητα, παρέχει το δικαίωμα σε έναν πολίτη, ο οποίος βρίσκεται ενώπιον των διωκτικών Αρχών ή ενώπιον της Δικαιοσύνης, σε οποιοδήποτε στάδιο της ποινικής διαδικασίας, να έχει δικαίωμα στο συνήγορο. Του παρέχεται αυτό το δικαίωμα. Μπορεί να το ζητήσει και από τη στιγμή που θα το ζητήσει, πρέπει να ικανοποιηθεί. Αυτό είναι απόλυτο. Προσέξτε τι θα πω - διότι έγινε μια αναφορά από τον Ειδικό Αγορητή του Κ.Κ.Ε. - το δικαίωμα παρέχεται εάν ο συγκεκριμένος πολίτης δεν θέλει να κάνει χρήση του δικαιώματος. Αυτό είναι και πάλι δικαίωμά του. Θα σου πει κάποιος ότι εγώ δεν θέλω συνήγορο και θέλω να προχωρήσει άμεσα η διαδικασία και δεν έχω κάτι περισσότερο, ώστε να ολοκληρωθεί. Όμως, δίνουμε, με το νομοσχέδιο, το οποίο έρχεται προς ψήφιση, και συγκεκριμένα με το τρίτο μέρος, τη δυνατότητα στο συγκεκριμένο πολίτη, ο οποίος παραιτήθηκε από το δικαίωμά του σε κάποια στάση της διαδικασίας, να την ανακαλέσει. Και πάλι είναι υποχρεωμένο το κράτος, να του παρέχει συνήγορο, από το σημείο που θα το ζητήσει μέχρι το πέρας της ποινικής διαδικασίας. Επομένως, εδώ, δεν έχουμε κάποια φαλκίδευση ή αναίρεση του δικαιώματος. Δίνουμε τη δυνατότητα σε έναν πολίτη να δηλώσει ευθαρσώς αν θέλει συνήγορο. Όπως είπα προηγουμένως η πολιτεία υποχρεούται να του παράσχει συνήγορο. Επίσης, έχει το δικαίωμα να μην ζητήσει και σε κάθε περίπτωση αν παραιτηθεί του δικαιώματος έχει δικαίωμα, αναιτιολόγητα, να ανακαλέσει την παραίτησή του. Επομένως, θεωρώ ότι σε κάθε περίπτωση το δικαίωμα αυτό δεν φαλκιδεύεται, είναι ισχυρό και δεν τίθεται υπό συζήτηση.

Όσον αφορά στο τέταρτο μέρος του νομοσχεδίου, που είναι η Ενσωμάτωση της Οδηγίας 29, με μεγάλη μου χαρά είδα πως απασχόλησε το σύνολο και των φορέων, αλλά και των εκπροσώπων των κοινοβουλευτικών κομμάτων, για τη σύσταση του αυτοτελούς γραφείου προστασίας ανηλίκων θυμάτων, τα πέντε γραφεία που ιδρύονται.

Θέλω να σημειώσω τα ακόλουθα. Πρώτον, «Το Σπίτι του Παιδιού», αφορά, κυρίως, την εξέταση του ανήλικου θύματος σεξουαλικών εγκλημάτων κατά την ποινική διαδικασία με τον προσήκοντα τρόπο, ώστε να μην επαναθυματοποιούνται.

Δεύτερον, τροποποιούμε το άρθρο 226Α του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, ώστε τα ανήλικα θύματα σεξουαλικών εγκλημάτων να εξετάζονται υποχρεωτικά. Με τη νομοτεχνική βελτίωση, την οποία κατέθεσα, είναι πλέον σε όλες τις περιπτώσεις «στα σπίτια του παιδιού».

Τρίτον, θα δώσουμε τη δυνατότητα στις εισαγγελίες εφετών, εκεί που δεν υπάρχει σπίτι του παιδιού, να γίνεται η εξέταση αυτή, μέσω νέων συστημάτων, κάμερες κ.λπ., έτσι ώστε αυτό το παιδί να μην μπαίνει στη διαδικασία να καταθέτει συνέχεια.

Ακούσαμε από τους φορείς και την Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, ότι ένα παιδί μπορεί να προσέλθει 18 φορές να καταθέσει. Φανταστείτε τι βάρος είναι αυτό στη ζωή του, τι μνήμες ανακαλεί κάθε φορά και σε τι δυσχερή και δυσάρεστη θέση βρίσκεται.

Τέταρτον, γιατί υπάρχουν κάποιες παρανοήσεις επ’ αυτού, «τα Σπίτια του Παιδιού» δεν παρέχουν υπηρεσίες ψυχοκοινωνικής υποστήριξης του θύματος. Το λέω αυτό, γιατί τέθηκε, ιδίως, από τον Αγορητή της Δημοκρατικής Συμπαράταξης. Αυτές παρέχονται από άλλες, οι οποίες δεν βρίσκονται στην αρμοδιότητα του Υπουργείου Δικαιοσύνης.

Στο σημείο αυτό να ξεκαθαρίσουμε ότι θεωρούμε ότι η υπηρεσία αυτή πρέπει να είναι περιφερειακή και να συνδράμει όλες τις εισαγγελίες στο έργο τους. Επομένως, δεν χρειάζεται να ιδρυθεί μια νέα περιφερειακή υπηρεσία. Είναι εγγύηση προς τις εισαγγελικές και δικαστικές αρχές η παρεχόμενη αυτή υπηρεσία.

Τα «Σπίτια του Παιδιού» αποτελούν ένα εργαλείο στην ποινική διαδικασία προς όφελος του παιδιού, έτσι όπως διαμορφώνεται ο Κώδικας Ποινικής Δικονομίας και όπως προβλέπεται από την ψήφιση των διατάξεων.

Θα ήθελα να σας πω πως δεν επιβαρύνεται η Υπηρεσία Ανηλίκων, γιατί πολλοί το αναφέρατε. Δεν επιβαρύνεται. Εδώ, αντίθετα, δημιουργούνται πρόσθετες θέσεις και θέλω να είμαι ειλικρινής έναντι όλων. Άλλο αυτό που σας ξεκαθαρίζω, ότι δημιουργούνται πρόσθετες θέσεις και άλλο ότι έχουμε προβλήματα και ότι θα αντιμετωπίζουμε προβλήματα. Αυτό είναι βέβαιο.

Είπατε προηγουμένως, εσείς, κύριε Παπαθεοδώρου, ότι σε άλλα κράτη έχουν δημιουργηθεί αυτές οι δομές εδώ και τριάντα, σαράντα χρόνια. Πράγματι, έτσι είναι. Φαντάζομαι να μην κατηγορείτε τη σημερινή Κυβέρνηση, άλλους πρέπει να «εγκαλέσετε» γι' αυτό το ζήτημα.

Εγώ, ξέρετε, δεν κάνω μικροπολιτική, αλλά, πραγματικά, πρέπει να σκεφτούμε γιατί για τριάντα σαράντα χρόνια, αντί να αποδομείται το κοινωνικό κράτος άλλοι δημιουργούσαν τέτοιες δομές, οι οποίες λειτουργούν απολύτως θετικά και σε πλήρη εξέλιξη, παράγουν απολύτως θετικά αποτελέσματα.

Επομένως, θέλω να σας πω ότι κάνουμε σήμερα ένα μεγάλο βήμα προς τα μπρος. Νομοθετούμε και παίρνουμε τις πρωτοβουλίες ούτως ώστε, άμεσα, να λειτουργήσουν αυτές οι μονάδες. Θέλω να σας τονίσω ότι, ήδη, έχουν συσταθεί σε πέντε πόλεις, καταρχάς, σε πέντε εφετεία που διαπιστώσαμε εκεί μεγαλύτερο όγκο υποθέσεων, σαν αυτών που συζητάμε. Εκεί δώσαμε την προτεραιότητα και σε κάθε περίπτωση, η διαδικασία αυτή θεωρούμε ότι θα είναι υπέρ των ανηλίκων και υπέρ των θυμάτων, τα οποία δεν θα υφίστανται, επί μονίμου βάσεως, μέχρι το πέρας της δικαστικής αυτής πορείας, την επαναθυματοποίησή τους.

Θέλω να σας ανακοινώσω κάτι, γιατί το είπα και ο αγαπητός συνάδελφος κ. Παναγιωτόπουλος, αλλά και άλλοι, ότι ήδη η Κυβέρνηση έχει πάρει μια νομοθετική πρωτοβουλία, βρίσκεται στο στάδιο του νομοπαρασκευαστικού επιπέδου, ούτως ώστε, να δημιουργηθεί εθνικό μητρώο παιδιών προς υιοθεσία και αναδοχή. Μάλιστα, ο κ. Δανέλλης είπε ότι πρέπει να επισπεύσουμε, ήδη έχουμε επισπεύσει, βρισκόμαστε στο στάδιο το νομοπαρασκευαστικό. Το δεύτερο που προβλέπεται από αυτή την εργασία είναι το Εθνικό Μητρώο Υποψηφίων Γονέων και Αναδόχων και μέσω αυτών των δύο μητρώων, θα γίνεται διασταύρωση. Τι θα επιτευχθεί; Θα επιτευχθεί διαφάνεια, τήρηση της προτεραιότητας και πάνω απ' όλα ένα χτύπημα στα κυκλώματα της υιοθεσίας, τα οποία δυστυχώς, βρίσκοντας κενό ή καθυστερήσεις και προβλήματα στην κείμενη νομοθεσία, δραστηριοποιούνται δυστυχώς και στον τομέα αυτό.

Θα κάνω μια αναφορά, διότι μάλλον παρεξηγήθηκε αυτό που είπα, από τον Ειδικό Αγορητή του Κ.Κ.Ε.. Ανέφερα στην πρώτη συζήτηση, στην συζήτηση επί της αρχής ότι τα Συντάγματα των Ευρωπαϊκών κρατών αναφέρουν και κατοχυρώνουν την δυνατότητα των πολιτών να συμμετέχουν στο μαζικό και στο λαϊκό κίνημα, να διαδηλώνουν και να υπερασπίζονται τα δικαιώματά τους. Δεν αναφέρθηκα σε απαράδεκτες αναφορές Συνταγμάτων, ορισμένων ευρωπαϊκών χωρών, που είτε θέτουν εκτός νόμου κόμματα, συγκεκριμένα κομμουνιστικά κόμματα. Ήταν μια ενέργεια την οποία η Κυβέρνηση και ο ΣΥΡΙΖΑ έχει καταδικάσει, είναι κάτι που πάει πολλά χρόνια πίσω τον ευρωπαϊκό πολιτισμό. Θα ήθελα, όμως, να σκεφτούμε όλοι πως σε κανένα Σύνταγμα της δυτικής Ευρώπης δεν διαλαμβάνονται τέτοιες διατάξεις, αλλά εμφιλοχωρούν στα κράτη εκείνα που επί 40 χρόνια ή 80 χρόνια είχαν, υποτίθεται, ζήσει ένα καθεστώς, το οποίο ήρθε ως μια απελευθερωτική ιδέα και τελικά, για ορισμένους λαούς εξελίχθηκε διαφορετικά. Αυτό ας μας προβληματίσει όλους όσους βρισκόμαστε στην αριστερά και για όσους αγωνιζόμαστε για τη διεύρυνση των κοινωνικών και πολιτικών δικαιωμάτων, όσοι αγωνιζόμαστε για έναν σοσιαλισμό με ελευθερία, δημοκρατία και ανθρώπινο πρόσωπο.

Τέλος, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έγινε μια αναφορά δέκα δευτερολέπτων από τον αγαπητό εκπρόσωπο της Δημοκρατικής Συμπαράταξης για ορισμένα χθεσινά δημοσιεύματα, για τα οποία δυστυχώς, υπήρξαν και ανακοινώσεις ορισμένων κομμάτων. Θέλω να πω το εξής, δεν θα έκανα καμία αναφορά, αλλά επειδή κύριε συνάδελφε, μεταχειριστήκατε μια φράση ότι «εμφανίζεται μια βορβορώδη κατάσταση», θα ήθελα να σας πω, ότι βορβορώδης και βροντώδης κατάσταση είναι όταν τα οικονομικά συμφέροντα προσπαθούν να υπαγορεύσουν πολιτικό λόγο στα κόμματα και να διαμορφώσουν, διά των φιλικών τους εφημερίδων, τα οικονομικά συμφέροντα, ένα κλίμα, στη κοινή γνώμη, αποπροσανατολισμού. Εδώ ήθελα να σας πω, ότι εάν έχει συμβεί οποιαδήποτε παρατυπία όσον αναφορά στον κανονισμό της φυλακής, θα ελεγχθεί. Όμως, θα πρέπει εδώ να σκεφτούμε όλοι ότι αυτή η υπόθεση αφορά στην έλευση στην Ελλάδα 2,1 τόνων ηρωίνης, για το οποίο ζήτημα δεν έχει υπάρξει ακόμη απόλυτη δικαστική διαλεύκανση. Επομένως, θέλω να σας τονίσω ότι θα περίμενα άλλου τύπου παρεμβάσεις στο θέμα αυτό, παρεμβάσεις, όταν ένας-ένας οι μάρτυρες της δίκης εξαφανίζονταν από προσώπου γης ή όταν υπήρξε μια εκτεταμένη συνέντευξή του συγκεκριμένου ισοβίτη σε γνωστό δημοσιογράφο, στην οποία μέσα παρέχει και ρητή συναίνεση για την δημοσιοποίηση της συνέντευξης και η οποία συνέντευξη λέει πολλά ενδιαφέροντα.

Ως εκ θαύματος, ο Τύπος που ασχολείται με ήσσονος σημασίας ζητήματα σήμερα, όπως π.χ., εάν παραβιάστηκε κάποιος κανόνας λειτουργίας του σωφρονιστικού καταστήματος, αυτός ο Τύπος, για αυτή τη συνέντευξη, δεν είπε κουβέντα. Εγώ, λοιπόν, θέλω να πω το εξής. Η Κυβέρνηση έκανε αυτό που έπρεπε από την πρώτη στιγμή, έδωσε την πληροφορία στην αρμόδια Εισαγγελέα, η οποία έπραξε τα δέοντα. Αυτή τη στιγμή, η δικαστική έρευνα συνεχίζεται σε όλα τα επίπεδα και μάλιστα, ενεργοποιούμενης και της διαδικασίας της δικαστικής συνδρομής σε ξένο κράτος και την αλήθεια θα τη μάθουμε.

Εγώ εύχομαι από καρδιάς, να μην εμπλέκεται κανένας Έλληνας πολίτης σε αυτή την αθλιότητα, η οποία θα σκόρπιζε το θάνατο σε χιλιάδες νέα παιδιά, αγόρια και κορίτσια και θα έφερνε σε απόγνωση εκατοντάδες οικογένειες, διότι εδώ δεν μιλάμε για μικροποσότητες. Μιλάμε για 2,1 τόνους ηρωίνης.

Για αυτό, λοιπόν, με όλες τις δυνάμεις της, η Ελληνική Κυβέρνηση, θα ψάξει και θα βρει την αλήθεια, παρέχοντας συνδρομή σε οτιδήποτε ζητήσει η ελληνική δικαιοσύνη και να το ξέρουν όλοι, ότι με τέτοιου είδους παρεμβάσεις ούτε η δικαιοσύνη θα καμφθεί ούτε η Κυβέρνηση να φτάσει στο τέλος.

Αυτά, κύριε Πρόεδρε για την ώρα.

Σχετικά με τα υπόλοιπα, επειδή πληροφορήθηκα ότι υπάρχει διαδικασία κοινοβουλευτικού ελέγχου, στη διαδικασία του κοινοβουλευτικού ελέγχου αναλυτικά θα ειπωθούν και στο φως.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Παπαθεοδώρου.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ.): Κύριε Υπουργέ, ως προς αυτό που είπατε, για την ανάγκη δικαστικής διαλεύκανσης και διερεύνησης της υπόθεσης, δεν υπάρχει καμία αντίρρηση. Όχι μόνο καμία αντίρρηση, αλλά κάντε το με όλα τα νόμιμα μέσα, γι' αυτό άλλωστε εμπιστευόμαστε τη δικαιοσύνη.

Αυτό το οποίο είπα, δεν είναι οι μικρές παρατυπίες του Κανονισμού της φυλακής. Ρωτάω για αυτό και θα τα συζητήσουμε φαντάζομαι στην ερώτηση.

Αυτό που είπα είναι για όλο το πλέγμα παράνομων μέσων, το είπε και ο κ. Παρασκευόπουλος, που χρησιμοποιήθηκαν για την καταγραφή από την φυλακή και φαντάζομαι, ότι θα σας ενδιαφέρει και θα πρέπει να ελεγχθούν.

Όπως επίσης και παράνομων παρεμβάσεων άλλου Υπουργού συναδέλφου σας…..

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Με συγχωρείται που σας διακόπτω, κύριε συνάδελφε, αλλά κάνετε λάθος.

Δεν είναι παράνομη. Αν ένας Υπουργός της Κυβέρνησης ή εσείς που είστε Βουλευτής της Αντιπολίτευσης λάβετε μια πληροφορία αυτού του επιπέδου…

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ.): Κύριε Υπουργέ, μιλάω για την επικοινωνία. Δεν μιλάω για την επικοινωνία με την Εισαγγελία. Εάν με αφήσετε να ολοκληρώσω, θα καταλάβετε.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Μου το αναφέρετε και μου το αναφέρει και ο συνάδελφος Υπουργός και εγώ αυθωρεί και παραχρήμα έδωσα εντολή στην Εισαγγελέα να διασταυρώσει και να ελέγξει.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ.): Θα ήθελα να ολοκληρώσω με μια μικρή λεπτομέρεια και νομίζω, ότι θα συμφωνήσουμε ή θα διαφωνήσουμε στη συζήτηση.

Ο συνάδελφός σας Υπουργός λέει, ότι πήρε ο ίδιος την πρωτοβουλία για την επικοινωνία με την Εισαγγελία και με εσάς στην υπόθεση αυτή, αλλά αυτό θα το δούμε.

Αυτό, λοιπόν, που ενδιαφέρει είναι ναι στην δικαστική διερεύνηση.

Δεν μας ενδιαφέρει η ουσία της υπόθεσης, παρά μόνο ως προς την απόδοση της δικαιοσύνης και από την άλλη πλευρά, να δούμε ποιες ήταν οι παρανομίες, οι οποίες έγιναν, γιατί από ό,τι βλέπω, συνεχώς, βγαίνουν και καινούργιες πληροφορίες, με παρανόμως αποκτηθέντα μέσα. Το δεύτερο είναι ότι - για να μην επανέλθω το απόγευμα, γιατί νομίζω ότι εδώ είναι απλώς μια παρερμηνεία - μίλησα για ψυχοκοινωνική υποστήριξη από το «Σπίτι του Παιδιού», μίλησα για την αρμοδιότητα του άρθρο 74 «εκτίμηση αντιληπτικής ικανότητας και ψυχικής κατάστασης ανηλίκων θυμάτων κατά τις κείμενες διατάξεις με εξειδικευμένο προσωπικό».

Άρα, μία από τις αρμοδιότητες - δεν χρειάζεται να το επαναφέρουμε το απόγευμα - είναι αυτό που ονομάζουμε ψυχοκοινωνική υποστήριξη, όπου υπάρχει αξιολόγηση και εκτίμηση, γι' αυτό το λόγο και στις θέσεις που προβλέπονται υπάρχει ψυχολόγος, παιδοψυχίατρος κ.λπ..

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Για άλλο. Αυτό, ακριβώς, εκεί γίνεται το λάθος.

Θα ξεκινήσω από το τελευταίο, γίνεται για άλλο, γίνεται για τη διαδικασία κατάθεσης, όχι ως αυθύπαρκτη διαδικασία η ψυχοσωματική στήριξη αυτού του παιδιού.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟY (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ.-ΔΗΜ.ΑΡ.): Δε διαφωνούμε σ' αυτό. Δεν θα κάνει αυτή τη δουλειά, σας λέω για την αξιολόγηση.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Το ξεκαθαρίσαμε και είναι για τη διαδικασία της κατάθεσης ενώπιον του δικαστηρίου.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟY (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ.-ΔΗΜ.ΑΡ.): Το ίδιο λέμε.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Όσον αφορά τα υπόλοιπα, κύριε συνάδελφε, σας ξαναλέω και πάλι, ότι η διαδικασία κινήθηκε στα πλαίσια του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας και σας τονίζω, ότι γι' αυτό το έγκλημα εις βάρος της ελληνικής νεολαίας που πήγε να γίνει και που ευτυχώς επενέβησαν οι διωκτικές αρχές και το εντόπισαν, διάχυσης 2,1 τόνων ηρωίνης στη χώρα. Αυτό δεν θα μείνει έτσι και να το ξέρουμε πολύ καλά.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟY (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ.-ΔΗΜ.ΑΡ.): Δεν σας εμποδίζει κανείς.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Ακριβώς, όχι μόνο δεν μας έχει εμποδίσει κανένας, αλλά συνεχίζεται η διαδικασία σε όλα τα επίπεδα και θέλω ένα πράγμα να πω. Σήμερα, ορισμένα ενυπόγραφα άρθρα που είδαν το φως της δημοσιότητας, καλό θα είναι οι εκδότες να τα υπογράφουν.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟY (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ.-ΔΗΜ.ΑΡ.): Στους εκδότες να τα πείτε.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Δεν το λέω σε σας.

Προς επίρρωση, ότι εδώ έχει κινητοποιηθεί, μετά από έλεγχο, που έγινε την περασμένη εβδομάδα, της Οικονομικής Αστυνομίας, το «σύμπαν», το οποίο βρίσκεται τοποθετημένο σε μία πλευρά για να δημιουργήσει εντυπώσεις και να πει, ότι κάτι άλλο έχει γίνει. Δεν είναι οι 2,1 τόνοι ηρωίνης που πήγαν να δηλητηριάσουν την ελληνική νεολαία, είναι κάτι άλλα πράγματα, κάποιες παράνομες μαγνητοφωνήσεις που θα ελεγχθούν, είναι, ενδεχομένως, μία επικοινωνία εκτός ωραρίου που επιτρέπει ο κανονισμός της φυλακής και άλλα πράγματα.

Αυτά θα ελεγχθούν, αλλά τον προσανατολισμό ούτε η Κυβέρνηση, ούτε η δικαιοσύνη, αν μου επιτρέψετε να το πω, διότι έχω γνώση της μαχητικότητας που έχει η δικαιοσύνη σε αυτές τις περιπτώσεις, ούτε της κοινωνίας, θα τον πετύχουν.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Επίσης, να σας ανακοινώσω ότι κατατέθηκε μία νέα τροπολογία, την οποία εφόσον έρθει ο αρμόδιος Υπουργός, θα την υποστηρίξει και θα τη συζητήσουμε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, σας ευχαριστώ πολύ για τη συνεργασία και το απόγευμα έχουμε την β΄ ανάγνωση, με τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Bουλευτές κ.κ. Κοζομπόλη Παναγιώτα, Λάππας Σπύρος, Παρασκευόπουλος Νικόλαος, Σταμπουλή Αφροδίτη, Συρίγος Αντώνης, Ψυχογιός Γιώργος, Παναγιωτόπουλος Νικόλαος, Παπαθεοδώρου Θεόδωρος, Δελής Ιωάννης και Δανέλλης Σπυρίδων.

Τέλος και περί ώρα 14.05΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ ΚΩΣΤΑΣ ΜΟΡΦΙΔΗΣ**